СБОРНИКИ ДОКУМЕНТОВ
ПО МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКЕ И МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ

ВЫПУСК II

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ
АГРАРНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ К. В. АНТОНОВА

ИЗДАНИЕ НАРОДНОГО КОМИССАРИАТА ПО ИНОСТРАННЫМ ДЕЛАМ
Москва 1932

ОГЛАВЛЕНИЕ

Стр.

Часть I.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

Стр.

Стр.

Часть II.

АГРАРНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ.

Стр.

ЧАСТЬ I. ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ.

ВВЕДЕНИЕ.

5 сентября 1929 г., выступая в общих прениях на X Собрании Лиги Наций, Министр Иностранных Дел Бельгии г. Гиманс, указал на желательность заключения коллективных торговых соглашений между государствами с одинаковыми экономическими условиями, сближенными в силу географического единства и желающими вступить на путь, начертанный экономической конференцией (1927 г.); государства, которые не примкнут к таким соглашениям, не должны будут пользоваться их преимуществами в силу условия наибольшего благоприятствования, о чем должна делаться особая оговорка в двусторонних договорах.

«Эта политика», сказал г. Гиманс, «могла бы явиться возможной формой выражения идеи, предложенной Европе г. Брианом, самого полного изложения каковой идеи с нетерпением ожидают» [1]).

Выступивший непосредственно за этим г. Бриан [2]), коснулся среди прочих вопросов проблемы, затронутой г. Гимансом. Квалифицировав ее как проблему экономического разоружения и заявив о симпатии к решению, им намеченному, г. Бриан высказал мысль, что для настоящих решений, способных обеспечить экономический мир, нельзя ограничиваться чисто технической разработкой вопросов, а нужно участие самих правительств и подход с политической точки зрения.

После этого, заявив, что подходит здесь к другой идее, и указав на ее смелость, г. Бриан сказал:

«Я отдаю себе отчет в том, что импровизация была бы опасна и не скрываю, что проблема несколько вне программы Лиги Наций. Она однако с ней связана, т. к. со времени Статута Лига не переставала ратовать за сближение народов и порайонные соглашения, даже самые обширные.

Я думаю, что между народами, географически сгруппированными, как народы Европы, должна существовать своего рода федеральная связь; эти народы должны иметь в любой момент возможность входить в контакт, обсуждать свои интересы, установить между собою связь солидарности, которая позволит им в желанный момент противостоять важным обстоятельствам, если бы они возникли. Это связь, которую я хотел бы попытаться установить.

Конечно, об'единение будет действовать особенно в экономической области; это наиболее неотложный вопрос. Я думаю, что здесь можно достигнуть успеха. Но я также уверен, что с политической точки зрения, с социальной точки зрения — федеральная связь, — не затрагивающая суверенитет ни одной нации, могущей участвовать в таком об'единении, — может быть благотворной, и я предполагаю в течение настоящей сессии просить тех из моих коллег, которые представляют здесь европейские нации, не отказать официально рассмотреть это предложение и представить его на изучение своих правительств, чтобы позднее, может быть во время следующей сессии Собрания, выявить возможности осуществления, которые, мне кажется, я различаю».

---

[1]) S. d N. Journal officiel, Supplément Spécial, стр. 49.
[2]) Там же, стр. 51.

9 сентября 1929 г. в прессе появилось следующее оффициальное сообщение:

«Сегодня г. Бриан дал завтрак, на котором присутствовали министры иностранных дел и первые делегаты 27 наций, участвующих в X Собрании Лиги Наций.

В конце собрания [3]) г. Бриан развил идеи на счет организации Европы, которые он наметил перед Собранием.

После обмена мнениями присутствовавшие делегаты единогласно заявили, что принимают к сведению, что председатель французского совета министров взял инициативу установления между европейскими нациями связи солидарности, и что они относятся к ней с симпатией.

Они все обещали поставить этот вопрос перед своими правительствами и подвергнуть его изучению. Они поручили председателю французского совета министров составить и направить европейским правительствам, представленным в Лиге Наций, меморандум и устроить общий обмен мнениями по этому вопросу.

Председателя французского совета министров просили составить доклад, резюмирующий мнения, которые были высказаны. Это доклад будет обсужден на новом собрании [3]), которое будет иметь место в Женеве во время XI Собрания Лиги Наций.

На собрании были представлены следующие государства: Австрия, Албания, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Голландия, Государство сербов, хорватов, и славен, Греция, Дания, Ирландское свободное государство, Испания, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Финляндия, Франция, Чехо-Словакия, Швейцария, Швеция и Эстония» [4].

17 мая 1930 г. г. Бриан направил государствам обширный меморандум, датированный 1 мая [5]).

Меморандум «об организации системы европейского союза» состоит из двух частей. Первая имеет общий характер и содержит изложение мотивов, а вторая — посвящена основным вопросам и соображениям, возникающим в связи с организацией об'единения, по которым различным государствам предлагается высказывать свою точку зрения.

Меморандум начинается с упоминания о поручении, данном 9 сентября 1929 года представителями 27 европейских государств членов Лиги Наций, —

«единогласно признавших необходимость сделать усилие в смысле»... «соглашения между заинтересованными правительствами, для учреждения между народами Европы известного рода федеральной связи, устанавливающей между ними систему постоянной солидарности и позволяющей во всех случаях, когда это будет необходимо, входить в непосредственное общение для изучения, обсуждения и разрешения проблем, могущих интересовать их всех вместе.»

«Предложение, изучение которого начато 27 европейскими правительствами, находит свое обосновывание в очень ясно выраженном чувстве коллективной ответственности перед лицом угрозы миру, которую с точки зрения, как политической, так экономической и социальной, представляет состояние отсутствия координации, в котором еще находится общая экономика Европы. Действительно, необходимость установления системы постоянной конвенционной солидарности для рацио-

---

[3]) Представителей 27 государств.

[4]) Текст, помещенный в „Europe Nouvelle" от 28 сентября 1929 г. № 607, стр. 1283. В тексте сообщения государства были перечислены в порядке французского алфавита. (Прим. перев.)

[5]) Documents relatifs á l'organisation d'un régime d'Union Fédérale Européenne, Genève, 15 septembre 1930, № officiel A. 46. 1930. VII. S. d. N. 1930. VII. 4. Там же помещены ответы государств на меморандум и сводка ответов, составленная г. Брианом.

нальной организации Европы вытекает из самых условий безопасности и благосостояния народов, географическое положение которых призывает их в этой части света к солидарности».

Меморандум подробно останавливается на том, что проектируемое об'единение не будет конкурировать с Лигой Наций. Оно явится осуществлением порайонного соглашения, допускаемого Статутом Лиги, и более широким, чем Локарно, положившее начало истинной политики европейского сотрудничества.

«Действительно, известные вопросы представляют интерес собственно для Европы, для чего европейские государства могут почувствовать необходимость собственного, более непосредственного и более прямого действия ради самих интересов мира, для чего, кроме того, они пользуются собственной компетенцией, вытекающей из их этнической близости и общности их цивилизации».

«Подготовлять и облегчать координацию чисто европейской деятельности Лиги Наций именно и явится одной из задач, имеющегося в виду об'единения».

Не выступая в качестве судебной инстанции для разрешения споров, европейское об'единение сможет в подобных вопросах осуществлять свои добрые услуги только на чисто консультативных основаниях, будет компетентно заниматься проблемами, для разрешения которых Лигой Наций, Статутом или договорами не установлено специальной процедуры. и сможет сыграть полезную роль в подготовке атмосферы, содействующей мирному урегулированию вопросов Лигой.

Первая часть меморандума заканчивается установлением некоторого числа общих принципов.

«...предполагаемая европейская организация не смогла бы быть противопоставлена никакой стоящей вне Лиги Наций этнической группировке на других континентах или в самой Европе». Она не явится таможенным союзом, отгороженным от прочих барьером; она будет основана на сохранении абсолютного суверенитета, полной политической независимости и равенства государств.

Во второй части меморандума ставятся четыре основные вопроса: о необходимости заключения европейского пакта; об органах союза; об общих принципах об'единения и о целесообразности вопросы практического применения разрешить в дальнейшем.

Меморандум предлагает придать европейскому пакту самый общий характер; заявления о совместной организации мира и обязательства правительств регулярно собираться и совместно рассматривать все вопросы, представляющие общеевропейский интерес. Подписание этого символического пакта должно будет поставить вне споров принципы европейского союза.

Органами Союза могли бы явиться: конференция европейских государств членов Лиги Наций с председателем, ежегодно назначаемым по очереди от каждого участника Союза; небольшой комитет, собирающийся в Женеве одновременно с Советом Лиги Наций и имеющий право приглашать представителей европейских и внеевропейских государств членов и не членов Лиги; небольшой секретариат — для начала от государства, делегат которого является в данное время председателем, а затем постоянный секретариат, пребывающий в Женеве и использующий аппарат Лиги Наций.

Вопрос об основных установках Союза предполагалось рассмотреть на следующем европейском собрании. Эти установки все же намечались.

«Ввиду того, что возможность какого-либо успеха на пути экономического союза резко определяется вопросом о безопасности, а этот последний тесно связан с вопросом об успехах, достигнутых на пути создания политического союза, то конструктивные усилия для придания Европе ее органической структуры должны вестись в первую очередь в этом политическом плане. В том же плане должна будет

вырабатываться в основных чертах экономическая политика Европы так же, как и таможенная политика каждого европейского государства в частности.

Обратный порядок был бы не только бесполезен, а показался бы более слабым нациям, способным подвергнуть их, без гарантии и компенсации, риску политического подавления, могущего проистекать из промышленного господства со стороны государств, более мощно организованных».

Об'единение должно было бы быть построено на идее федерации, а не единства.

Могло бы потребоваться общее развитие в Европе системы арбитража и безопасности и всей политики международных гарантий, установленных в Локарно.

«Основная цель: европейское экономическое сближение под политической ответственностью солидарных правительств».

Для этого можно было создать пакт экономической солидарности общего характера, устанавливающий конечный идеал таможенной политики — создание общего рынка для поднятия общеевропейского уровня благосостояния.

«В пользу такой общей ориентации на практике могла бы начаться немедленно рациональная организация европейского производства и обмена путем постепенного облегчения и методического упрощения обращения товаров, капиталов и лиц, с оговоркой о потребностях национальной защиты каждого государства».

Меморандум предлагал отложить до следующего европейского собрания или передать будущему комитету определение поля деятельности Союза, намеченной так: общая экономика, общие сооружения, сообщения и транзит, финансы, труд, гигиена, интеллектуальное сотрудничество, междупарламентские сношения, администрация.

Таким же образом откладывались вопросы о методах работ и комбинировании их с работами, ведущимися Лигой Наций, и вопросы о способах сотрудничества с европейскими и внеевропейскими государствами, не участвующими в Союзе.

В конце меморандума говорилось о необходимости простой организации, практического подхода и своевременности начинания.

«Решающий час, когда сосредоточенная Европа может сама распоряжаться своей судьбой».

«Об'единиться, чтобы жить и процветать: такова строгая необходимость, которая отныне стоит перед нациями Европы».

26 правительств ответили на меморандум г. Бриана: Испанское — 25 июня, Нидерландское — 30 июня, Финляндское и Итальянское — 10 июля, Германское и Датское — 12 июля, Греческое, Литовское, Норвежское и Португальское — 12 июля, Венгерское, Чехословацкое и Шведское — 14 июля, Латвийское и Люксембургское — 15 июля, Албанское и Британское — 16 июля, Бельгийское и Ирландское — 17 июля, Болгарское — 19 июля, Югославское — 21 июля и Швейцарское — 4 августа 1930 г.

Одно информационное издание нижеследующим образом резюмирует ответы государств [6]).

Австрия.

1. Важность связи между европейскими и вне-европейскими государствами.

---

[6]) Bulletin of international news, vol. VII. № 6, II September 11th, 1930 Royal Institute of international Affairs, London.

В подлиннике ответы расположены в порядке английского алфавита. (Прим. перев.)

2. Устранение возможности войны является существенным предварительным условием, затем должна быть разрешена экономическая проблема.

3. Права европейской конференции должны быть основаны на резолюции Собрания.

4. Нет надобности в европейском секретариате.

5. Лига Наций не должна быть ослаблена.

Албания.

1. Общая симпатия к предложению.

2. Экономическая проблема легче разрешаема; ее успех облегчит улажение политических вопросов.

Бельгия.

1. Во избежание посягательства на власть Лиги Наций надо, чтобы путем целесообразной специализации органы Лиги были лучше приспособлены к обслуживанию чисто европейских интересов.

2. В европейском пакте должно быть условие, что Об'единение будет функционировать в рамках Лиги Наций и соответственно со Статутом.

3. Конференция должна иметь полноту прав. Нет надобности в Комитете или отдельном секретариате.

Болгария.

1. Включение в статьи европейского пакта постановления об отказе от войны. Всякое государство, нарушающее это постановление должно быть об'явлено Союзом вне закона.

2. Первой задачей об'единения является исполнение постановлений мирных договоров касательно разоружения и национальных меньшинств.

1. Согласие с основной идеей. Несогласие с предложенными методами.

3. Включение, если не СССР, то Турции.

4. Равенства положения на конференции. Если Комитет будет узким, тогда места в нем должны замещаться по очереди.

5. Экономические и политические проблемы находятся в взаимной зависимости. Во всяком случае, более слабые государства должны быть защищены.

6. Всякий европейский спор интересует весь Союз, которого должно касаться решение спора.

7. Вопрос об экономическом сотрудничестве должен быть поручен комитету специалистов для рассмотрения того, каким путем каждая нация может наилучшим образом использовать свои продуктивные силы.

Великобритания.

1. Согласие с основной идеей. Несогласие с предложенными методами.

2. Более тесное сотрудничество желательное в первую очередь в области экономических сношений.

3. Установление новых и независимых международных учреждений не является ни необходимым, ни желательным. Никаких полномочий в силу Статута или мирных договоров; никакой органической связи с Лигой; никаких гарантий. Опасность создания смешения и соперничества; угроза эффективности и авторитету Лиги.

4. Важно избежать создания междуконтинентального соперничества. Надо учитывать особые соображения Великобритании в качестве члена Британского Союза Наций.

5. Полагает, что можно достигнуть того же в рамках Лиги при помощи существующего аппарата, создав европейские комитеты при разных органах и секциях Лиги.

6. Вопрос должен быть рассмотрен Лигой в целом.

Венгрия.

1. Ревизия договоров должна я предварительным условием создания Союза.
2. Важно равенство государств.
3. Включение Турции.
4. Экономические проблемы самые срочн

Германия.

1. Европейский Союз может опираться только на справедливость и равенство. Смелая реформа условий, «признанных неподдерживаемыми», является существенной.
2. Важность междуконтинентальных связей и сношений между государствами в Европе и вне Европы. Включение СССР и Турции.
3. Европейские затруднения происходят от недостатков настоящего политического положения. Решение этой проблемы должно явиться предварительным условием. Новая Европа может быть основана только на основе равенства положения, безопасности для всех и «мирной координации естественных жизненных потребностей».
4. Более тесное экономическое сотрудничество не зависит от безопасности. Надо уменьшить тарифы.
5. Не должно быть ослабления Лиги. Надо избежать опасности создания междуконтинентального соперничества.
6. Проект должен быть представлен на суждение всей Лиги.

Греция.

1. Приветствует меморандум в качестве базы для дискуссии.
2. Включение Турции.
3. Резервирует свои соображения.

Дания.

1. Об'единение может быть создано только в рамках Лиги, которая одна являет всемирную солидарность и гарантирует сотрудничество между континентами. Эффективность Лиги не должна быть никоим образом ослаблена.
2. Должны быть включены все европейские государства члены Лиги. Необходима некоторая форма сотрудничества с государствами, находящимися вне Союза.
3. Отдельная организация может вызвать подозрения внеевропейских стран и повести к дублированию усилий.
4. Только конференция, на которую могли бы быть приглашены заинтересованные государства не члены Лиги. Ни Комитета или секретариата. Секретариат Лиги может сотрудничать при исследованиях. Правительство председателя на данный год может установить подробности конференции.
5. Экономическая проблема первая. Безопасность относится к Лиге.
6. Никакого расширения санкций или обязательств.
7. Сотрудничество могло бы осуществляться через Междупарламентскую Унию.

Ирландское Свободное Государство.

1. Вопрос о междуконтинентальных связях должен быть принят во внимание.
2. Европейский пакт должен быть простым и ограничиваться признанием общих интересов, вытекающих из совместного географического расположения.
3. Каждое государство должно остаться свободным судьей пределов своего сотрудничества.

4. Высказывается в пользу конференции. Нет надобности в специальной организации, которая в конечном итоге может угрожать эффективности Лиги.

5. Не согласна, что безопасность является единственной основой и что экономическая проблема должна быть подчинена политической. Безопасность уже предусмотрена Лигой, Локарно и Пактом Мира.

6. Находится в ранней стадии промышленного развития. Не склонна пойти на жертвы в пользу европейского рынка, если (Ирландии) не будет гарантирована в нем справедливая доля.

Испания.

1. Важно, чтобы сотрудничество протекало в рамках Лиги. Ничто не должно ослаблять ее эффективности.

2. Надо избегать всего, что могло бы нарушить или помешать сношения с внеевропейскими государствами.

3. Делает оговорки по вопросам, касающимся ее сношений испанско-американскими народами.

4. Вопрос о колониальных связях должен быть принят во внимание.

5. Основой должен явиться абсолютный суверенитет и политическая независимость.

6. Готова участвовать в периодических конференциях. Не видит необходимости постоянной организации. Возражает против ограниченного комитета.

7. Полагает, что установление общих принципов и определение об'ема Об'единения должно быть резервировано для обсуждения.

Италия.

1. Основой должны явиться абсолютный суверенитет и ская независимость.

2. Об'единение должно функционировать в рамках Лиги, эффективность которой не должна быть ослаблена.

3. Включение СССР и Турции.

4. Должное внимание должно быть уделено междуконтинентальным связям.

5. Изолированной Европе трудно разрешить проблемы, касающиеся политической и экономической структуры мира.

6. Существенно избежать опасности создания междуконтинентального соперничества. Всемирная солидарность не должна быть поставлена под угрозу.

7. Создание Об'единения на тех же основаниях, как и Лига, осложнит отношения с Лигой. Полное равенство необходимо. Возражает против ограниченного комитета.

8. Не согласно с французской концепцией основ союза — безопасности, политической федерации, экономического союза в строгом смысле. В первую очередь должно итти разоружение, а не безопасность. Обещания, данные в Статуте, должны быть осуществлены. Безопасность уже предусмотрена Статутом Лиги, Пактом Мира и локарнскими договорами.

Латвия.

1. Высказывается в пользу конференции президиума.

2. Политическая проблема первая.

Литва.

1. Единственной базой для основы Об'единения — ревностное уважение взаимных прав.

2. Должны быть включены все государства.

3. Высказывается в пользу генерального пакта в рамках Лиги.

4. Конференция является лучшей формой. Комитет может оказаться

необходимым. Никакого секретариата. Существенно избегать дублирования усилий, вредного для Лиги.

Люксембург.

1. Относится с симпатией к предложению.
2. Экономическая проблема в первую очередь.

Нидерланды.

1. Не убеждены в необходимости особой европейской организации, и что европейские интересы не являются также всемирными интересами и не могут быть лучше обслужены Лигой.
2. Не думает, что безопасность является порайонной.
3. Опасность создания междуконтинентального соперничества.
4. Должны быть включены все европейские государства.
5. Отвергают мысль, что основой Об'единения должен явиться абсолютный суверенитет. Невозможно установить экономический или моральный союз без ограничения суверенитета некоторых государств.
6. Экономическая проблема должна быть разрешена сперва. Нужно общее уменьшение тарифов. Нет надобности в предварительном политическом соглашении. Более низкие таможенные барьеры будут содействовать доброму взаимопониманию и увеличит безопасность; принцип свободной торговли. Никакого тарифа против государств не членов.

Норвегия.

1. Высказывается в пользу одной конференции. Может быть использован секретариат Лиги.
2. Европейские члены Совета Лиги и специально заинтересованные государства могут рассматривать особые проблемы.
3. Основа должна быть экономической.
4. Если основа будет политическая, то надо избежать принятия государствами военных обязательств.

Польша.

1. Основа об'единения должна быть политической. Безопасность всех членов должна быть гарантирована в духе Женевского протокола. После гарантии безопасности может быть разрешена экономическая проблема.
2. Об'единение должно вылиться в форму порайонного соглашения, упомянутого в ст. 21 Статута.
3. Успешное решение проблем Об'единением будет содействовать усилению Лиги и составить эффективное осуществление обязательств Статута.

Португалия.

1. Надо принять во внимание интересы европейских колониальных держав.
2. Взаимоотношения Португалии с Бразилией должны быть сохранены.

Румыния.

1. Согласие с предложением.
2. Взаимная зависимость экономических и политических проблем. Согласна, что очень широкая форма политической организации сделает возможной тесную форму экономического сотрудничества.
3. Высказывается в пользу создания временного секретариата для доклада в конце года о различных имеющихся в виду проблемах.

Финляндия.

1. Об'единение должно функционировать в рамках Лиги, чтобы обеспечить, что оно не направлено против какого-либо государства или группы государств.

2. Надо предусмотреть представительство государств не членов Лиги при рассмотрении вопросов, представляющих для них интерес.

3. Должны быть включены и допущены все государства Европы.

4. Высказывается в пользу генерального плана и конференции. Секретариат мог бы оказаться нужным в дальнейшем. Никакого постоянного комитета. Министр иностранных дел той станы, которой поручается председательство на конференции, вместе с дипломатическими представителями других государств может действовать в качестве комитета

5. Экономические и политические проблемы находятся в взаимной зависимости. Важность политического сотрудничества.

6. Предлагается назначение Комиссии Исследования в Женеве.

7. Об'единение могло бы изучить координацию внутриевропейских договоров о мирном разрешении споров.

Чехо-Словакия.

1. Полное согласие с меморандумом.

2. Политические и экономические проблемы находятся в взаимной зависимости.

3. Комиссия Исследования должна рассмотреть ответы и спроектировать рекомендации.

Швейцария.

1. Гарантия швейцарского нейтралитета является существенным условием швейцарского участия.

2. Существенно включить самое возможно большее число государств, чтобы избежать создания впечатления коалиции, направленной против государств не членов Лиги.

3. Трудность координировать деятельность об'единения и Лиги. Будет ли Об'единение более успешным, чем Лига? Если деятельность Лиги не будет ограничена, то нельзя будет избежать дублирования усилий.

4. Установление безопасности является очевидно единственно здоровой основой, но безопасность — это вопрос не только европейского, а всемирного характера, с которым должна иметь дело Лига.

5. Об'единение должно заниматься решением экономической проблемы.

6. Высказывается в пользу простого аппарата — только конференции. Никакого секретариата.

Швеция.

1. Широкое сотрудничество возможно внутри Лиги. Нет надобности в новой организации.

2. Экономическая проблема первая.

3. Союз должен включить большинство европейских государств и все государства, являющиеся постоянными членами Совета Лиги.

Эстония.

1. Должны быть включены и допущены все государства Европы.

2. Об'единение не должно ограничивать деятельности Лиги, или уменьшать вне-европейские интересы в Лиге.

3. Высказывается в пользу Конференции.

4. Окончательная организация должна включить удовлетворительное решение вопроса об экономических отношениях.

Югославия.

1. Так как Об'единение находится в рамках Лиги, то могут быть включены только государства члены.

2. Высказывается в пользу Конференции и секретариата. Чувствуется потребность в органе координации.

3. Союз должен заниматься вопросами, явно касающимися только Европы, а не всех членов Лиги.

4. Политические и экономические проблемы находятся в взаимной зависимости. Больше шансов на успех при изолированном действии Европы в экономической области. Политическая проблема является всемирной.

Французское правительство сделало сводку полученных ответов и представило ее на новое собрание тех же правительств, происходившее в Женеве 8 сентября 1930 года, во время XI Собрания Лиги Наций.

8 сентября 1930 г. представители 27 правительств европейских членов Лиги Наций приняли резолюцию о европейском сотрудничестве [документ № 1], а 11 сентября г. Бриан направил эту резолюцию Председателю XI Собрания Лиги Наций, румынскому посланнику в Лондоне Титулеско.

Вопрос о Европейском союзе затрагивался (во вступительной речи очередного председателя Совета Лиги Наций Цумета, открывшего 10 сентября XI Собрание, и в общих прениях, продолжавшихся до 17 сентября.

На двенадцатом заседании Собрания, 16 сентября вечером, г. Титулеско огласил проект резолюции, представленный французской делегацией от имени 45 делегаций, а на тринадцатом заседании 17 сентября указав, что ряд делегаций считает нужным несколько изменить один из абзацев проекта резолюции, предложил принять последний с этим изменением теперь же, в из'ятии из общего порядка, как о том просили 45 делегаций [7].

17 сентября 1930 г., Собрание, согласившись с этими предложениями, приняло резолюцию об образовании Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе [документ № 2].

23 сентября состоялась первая сессия Комиссии Изучения [документ № 3].

Ко второй сессии Комиссии Изучения Генеральный Секретарь Лиги Наций представил 19 декабря 1930 г. доклад о некоторых технических вопросах европейского характера, которыми занимались организации Лиги Наций: Экономическая и Финансовая, Сообщений и Транзита и Гигиены [документ № 4], а 9 января 1931 г. Директор Международного Бюро Труда представил меморандум по вопросам труда, имеющим европейский интерес [документ № 5].

Кроме того ко второй сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе Генеральному Секретарю были представлены соображения

---

[7]) Эта резолюция была внесена от имени: Австрии, Бельгии, Болгарии, Боливии, Британской империи, Венгрии, Венецуэлы, Гаити, Гватемалы, Германии, Греции, Дании, Доминиканской республики, Ирландии, Испании, Италии, Канады, Китая, Колумбии, Кубы, Латвии, Литвы, Люксембурга, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Панамы, Парагвая, Персии, Перу, Польши, Португалии, Румынии, Сальвадора, Онама, Уругвая, Финляндии, Франции, Чехо-Словакии, Чили, Швейцарии, Швеции, Эстонии, Югославии, Японии. Отличие от редакции, принятой 17 сентября 1930 года указано в примечании к документу № 2. Отступление от общего порядка принятия этой резолюции состояло в том, что Внутренний Регламент Собрания требовал поскольку не будет иного решения, принятого большинством $^2/_3$ голосов, обсуждения вопросов, вносимых делегацией в исключительных случаях на самом Собрании, не ранее, как через 4 дня и после доклада Комиссии, ст. 4 п. 4 и ст. 14 п. 2 Внутреннего Регламента.

зи предложения правительств: бельгийского — 11 декабря 1930 г. [документ № 6]; югославского — 18 декабря 1930 г. [документ № 7]; германского — 20 декабря 1930 г. [документ № 8]; датского — 3 января 1931 г. [документ № 9].

Вторая сессия Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе состоялась в Женеве с 17 по 21 января 1931 г. Она была открыта г. Брианом [документ № 10] и была посвящена вопросам: о приглашении европейских государств нечленов Лиги; о работе второй конференции Лиги Наций по установлению согласованного экономического действия, состоявшейся в Женеве с 17 по 28 ноября 1930 г., о чем председатель этой конференции г. Колийн сделал доклад на втором заседании Комиссия Изучения 17 января вечером [документ № 11]; о сельскохозяйственном кредите, о чем Председатель Финансового Комитета Лиги Наций г. Сювич сделал доклад на 6 заседании Комиссии Изучения 19 января [см. часть II документа № 38]; об организации подкомиссий и манифесте о мире, представленному великобританской, германской, итальянской и французской делегациями. Этот манифест был включен в резолюцию Комиссии Изучения, принятые 21 января 1931 г. [документ № 12].

23 января 1931 г. Бриан доложил Совету Лиги Наций об итогах работ II сессии Комиссии Изучения и Совет, приняв это сообщение к сведению, поручил Генеральному Секретариату и техническим органам Лиги Наций принять меры по содержанию этих резолюций, т. е. оказать Комиссии нужную помощь.

23 января 1931 года Вр. и. д. Генерального Секретаря Лиги Наций г. Авеноль нотой на имя НКИД т. Литвинова передал правительству СССР приглашение комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе принять участие в ее работе [документ № 13]. По получении этого приглашения в Москве т. Литвинов ответил Генеральному Секретарю нотой от 6 февраля 1931 г. об условном согласии Правительства СССР участвовать в работах Комиссии [документ № 14].

Аналогичное приглашение было послано и принято Исландией Турцией 1931 г. [документ № 15].

В промежуток времени между II сессией Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе в январе и ее III сессией в мае 1931 г. имели место некоторые события, прямо или косвенно затрагивающие дело Комиссии.

В феврале в Париже заседали две подкомиссии, образованные на январской сессии Комиссии Изучения; с 23 по 25 февраля заседала подкомиссия по сбыту излишков урожая этого года, составившая Заключительный акт [см. часть II документа № 40], а с 26 по 28 февраля — подкомиссия по сбыту излишков будущих годов, представившая Председателю Комиссии Изучения доклад [см. часть II документа № 41].

Далее в Риме с 26 марта по 2 апреля 1931 г. заседала аграрная конференция, созванная Римским Сельско-Хозяйственным Институтом, носившая название Конференции по подготовке II всемирного хлебного конгресса. В конференции приняла участие делегация СССР во главе с тов. Критцманом. Заключительный акт конференции был подписан им с оговорками по большинству пунктов [см. часть II документа № 42].

Во исполнение постановлений Римской конференции в Лондоне с 19 по 23 мая заседал также с участием делегации СССР во главе с тов. Любимовым Комитет стран эспортеров хлеба, принявший ряд резолюций [см. часть II документа № 43].

Наконец еще один сельскохозяйственный вопрос — о международном аграрном банке, — затрагивающийся также на римской конференции, разрабатывался совместно специальной подкомиссией, образованной Комиссией изучения на ее январской сессии, и Финансовым Комитетом Лиги Наций.

Самый проект был составлен делегацией Финансового Комитета

под председательством г. Тер Маулен (Нидерланды), образованной резолюцией Совета Лиги Наций 23 января 1931 г.

Подкомиссия аграрных кредитов на своей первой сессии в Женеве с 20 по 22 апреля 1931 г. под председательством Франсуа Понсе (Франция) обсуждала предварительный проект, составленный названной делегацией и затем на второй сессии 13 и 14 мая, рассматривала переработанный текст проекта финансового комитета Доклад подкомиссии был разослан 15 мая 1931 г.

Рядом с указанными аграрными вопросами в марте 1931 г. имели место еще следующие события.

С 16 по 18 марта состоялась вторая сессия II Международной Конференции в видах об'единенного экономического действия. Доклад об этой сессии был представлен Комиссии Изучения г. Колийном и разослан 3 мая 1931 г. Конференция закончилась подписанием протокола, констатировавшего прекращение действия Торговой Конвенции 24 марта 1931 г. (см. документ № 16).

19 марта в Вене состоялся обмен нотами между германским М. И. Д. Курциусом и австрийским канцлером Шобером об утверждении проекта австро-германского таможенного соглашения (см. II часть документ № 50). Соглашение вызвало затем ряд дипломатических протестов и обсуждалось, как на III сессии Комиссии Изучения, так и, главным образом, на майской сессии Совета Лиги Наций 18 и 19 мая 1931 г. 19 мая Совет решил запросить Постоянную Палату Международного Суда о совместимости австро-германского протокола 19 марта со статьей Сен-Жерменского договора, предусматривавшей независимость Австрии, и Женевского протокола № 1 от 4 октября 1922 г. о финансовом восстановлении Австрии (см. II часть документа № 51).

Наконец 24 и 25 марта в Париже состоялось заседание Организационной подкомиссии, на который были приняты проект резолюции об участии Вольного города Данцига в работах Комиссии Изучения, касающихся экономического кризиса, возбужденный Германией на январьской сессии Комитета Изучения (см. документ № 17); доклад делегата Швейцарии г. Мотта о конституции, организации и методах работы Комиссии Изучения (см. документ № 18) и предварительный порядок дня работ III сессии Комиссии Изучения (см. док. №№ 19 и 20). Этот порядок дня был в дальнейшем дополнен: Италией 19 мая 1931 г. вопросом на счет судьбы торговой конвенции 24 марта 1930 г. (см. документ № 21) и Германией 14 апреля — пунктами о направлении таможенной политики в Европе, и, в частности, об австро-германском соглашении, и о беспошлинном пропуске горючего для моторов (см. док. № 22).

5 мая Международное Бюро Труда представило свои предложения о безработице, составленные в результате сессии своего Административного Совета 18—22 апреля 1931 г.

14 мая Секретариат Лиги Наций представил доклад о мировом экономическом кризисе (документ Лиги Нации 1931. VII. 4.).

Таков был круг вопросов, которым предстояло заняться Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

III сессии Комиссии Изучения предшествовала дипломатическая переписка между Лигой Наций и СССР и Турцией, касавшаяся их участия в Сессии: нота г. Друммонда 1 апреля 1931 г. (см. док № 23), нота т. Литвинова 23 апреля 1931 г. (см. док. № 24), телеграмма Тевфик Рюшди бея 25 апреля 1931 г. (см. док. № 26) и ответ г. Друммонда 29 апреля 1931 г. (см. док. № 26).

Первое заседание Комиссии, состоявшееся 15 мая 1931 г. без участия советской делегации, было посвящено: принятию без прений порядка дня, намеченного Организационной подкомиссией с германским и итальянским дополнениями; вступительному слову председателя г. Бриана; речи г. Гендерсона о неизменности отношения к председателю; ответу г. Бриана; принятию после краткого слова г.г. Мотта и Бриана до-

клада о конституции, организации и методах работы Комиссии, представленного организационной подкомиссией; принято также без прений резолюции об участии Данцига в работах по изучению мирового экономического кризиса, поскольку он затрагивает коллектив европейских государств.

Начиная со второго заседания 16 мая по пятое заседание 19 мая происходила общая дискуссия относительно мирового экономического кризиса. Материалы по этому вопросу были разработаны Секретариатом Лиги Наций (см. док. № 27). На четвертом заседании 18 мая т. Литвинов выступил с большой речью о кризисе и предложил заключить договор об экономическом ненападении. Основные положения этой речи были приведены в Известиях ЦИК СССР от 20 мая 1931 (см. док. № 28).

Во время дискуссии Комиссии были представлены: особый французский меморандум, разосланный 16 мая и советский проект резолюции об экономическом ненападении, разосланный 18 мая (см. док. № 29). Кроме того были внесены предложения по частным вопросам. Еще перед сессией Комиссии Изучения Бельгийское правительство включило в порядок дня III сессии два вопроса: о расширении поля применения принципов Торговой конвенции 24 марта 1930 г. и о режиме иностранцев. Затем уже во время сессии 19 мая были представлены проекты соответственных резолюции, а именно: от имени Бельгийского, Люксембургского и Шведского правительств была внесена резолюция, рекомендовавшая европейским государствам «принять в качестве основных принципов режима международных торговых отношений» следующие: избегать насколько возможно всяких мер, способных нанести вред другим государствам; не вводить в действие мер финансового порядка, способных повредить торговле других европейских государств, без предварительного уведомления и серьезного учета их возможных соображений; избегать насколько возможно денонсации торговых договоров; другая резолюция, представленная от имени одного только Бельгийского правительства, приглашала обратить внимание в духе настоящей международной солидарности на различные проблемы, возбужденные проектом конвенции о режиме иностранцев, и принять все нужные меры для дачи делегатам европейских государств на новой сессии конференции инструкции, которые позволили бы заключить конвенцию, делающую серьезный шаг вперед в области режима европейских экономических отношений.

Наконец, Греческое правительство внесло краткое предложение, разосланное 19 мая, о том, чтобы «при рассмотрении предложений, представленных в эту комиссию, были приняты во внимание интересы аграрных стран, имеющих излишки иных продуктов, чем хлебные злаки

Все указанные вопросы вместе с внесенными уже в порядок дня и теми, которые могли быть представлены, были переданы в Процессуально-редакционную подкомиссию. Эта подкомиссия заседала под председательством г. Мотта и состояла из делегатов 17 стран, в том числе и СССР.

В тот же день 19 мая французская делегация представила подкомиссии проект резолюции, положенный в основу ее работ, но подвергшийся значительным изменениям (см. документ № 30).

Только один вопрос не был передан Процессуально-редакционной подкомиссии, а именно об аграрных кредитах. Обсуждению его было посвящено шестое заседание Комиссии Изучения 20 мая. Слушание вопроса началось с доклада г. Франсуа Понсе. Затем последовали прения, в которых выступил также т. Литвинов, отметивший, что ипотечный кредит доступен только помещикам и более состоятельным фермерам, имеющим достаточное и незаложенное обеспечение; ипотечный кредит не облегчает положения широких крестьянских масс; он не дает возможности получить обеспечения под урожай и не достигает

желательной цели—смягчения мирового экономического кризиса. Тов. Литвинов также заявил, что, не будь ложен основной принцип, он мог бы выступить с критикой организационной стороны проекта и был бы готов поддержать заявления делегата Турции, возражавшего против устранения турецких земледельцев от пользования предложенным ипотечным кредитом.

После прений Комиссия Изучения 20 мая 1931 г. приняла с небольшим изменением проект доклада, представленный г. Франсуа Поксе, (ч. II док. № 45) и уполномочила небольшой комитет в составе делегатов Франции, Англии, Швейцарии и, возможно, председателя финансового комитета внести в проектируемый договор изменения, вызываемые теми, что местопребыванием Международного общества сельско-хозяйственного ипотечного кредита явится Женева.

21 мая Совет Лиги Наций принял резолюцию, одобрявшую проект (см. часть II док. № 46), который и был подписан делегатами Бельгии, Болгарии, Венгрии, Германии, Греции, Латвии, Люксембурга, Польши, Португалии, Румынии, Франции, Швейцарии, Чехословакии, Эстонии и Югославии. Вместе с проектом конвенции Совет одобрил также одновременно разработанные указания насчет требований, которым должно удовлетворить ипотечное законодательство. 22 мая Совет утвердил состав организационного Комитета Международного общества сельскохозяйственного ипотечного кредита (см. ч. II док. № 47).

На последнем заседании Комиссии Изучения 21 мая слушался проект резолюции, представленной Процессуально-организационной подкомиссией. В процессе прений в проект были внесены поправки и оговорки, в частности, со стороны т. Литвинова.

Тов. Литвинов сделал оговорку насчет резолюции о преференциальных тарифах, рискующей создать не об'единение, а разделение Европы и затруднить работы заседавшей в это время в Лондоне конференции экспортеров хлеба, не имевшей в виду подобной меры. К тому же самая формула резолюции «экспортеры хлеба центральной и восточной Европы» не совсем ясна.

В другом выступлении т. Литвинов отклонил предложение Альбера Тома назначить в подкомиссию по безработице представителя от СССР, так как, сказал т. Литвинов, «моя страна не знает безработицы, и нам было бы трудно найти экспертов в данном деле».

Затем, после небольшого выступления заместителя Генерального Секретаря на счет кредитов для комиссии, т. Литвинов третий раз взял слово по вопросу о советском предложении об экономическом ненападении, по которому Редакционно-Процессуальная подкомиссия не внесла предложения. Тов. Литвинов дал несколько пояснений насчет советского проекта, имеющего целью не воспрепятствовать предоставлению льгот по торговым договорам, а воспретить дискриминацию. Предложенный советской делегацией протокол специально касается взаимоотношений СССР с остальными европейскими странами и явился бы подтверждением принципа, принятого на конференции 1927 г. о мирном сосуществовании обеих систем. Значительное число стран не сообразовалось с этим принципом. СССР же обвиняли в экономической дискриминации по политическим соображениям. Советское предложение является лучшим доказательством противного. Экономическая политика каждой страны должна естественно основываться на взаимности, которая и была бы осуществлена предложенным протоколом.

Далее т. Литвинов остановился на делавшихся возражениях процессуального характера, в роде неожиданности советского предложения, и указал, что и другие предложения, в частности французское, были внесены на самой сессии. К тому же дело сводится к ответу на вопрос миролюбивых или враждебных намерений. Если министрам иностранных дел (из которых состояла Комиссия Изучения) надо раздумывать для

ответа на такой вопрос, этот ответ, будь он, даже положительный, много потеряет в цене. В заключение т. Литвинов просил делегатов высказаться.

В результате дальнейшей дискуссии резолюция была принята с указанием, что советское предложение будет рассматриваться в Подкомиссии Координации (см. док. № 31).

Затем председатель комиссии г. Бриан произнес заключительное слово и после обмена репликами с г. Гендерсоном закрыл сессию.

№ 1

Резолюция о Европейском Союзе, принятая представителями 27 европейских государств, членов Лиги Наций.

Женева, 8 сентября 1930 г.

Представители европейских государств членов Лиги Наций, собравшиеся в Женеве 8 сентября 1930 г. во исполнение решения, принятого в Женеве 9 сентября 1929 г., и ознакомившись с результатами опроса относительно организации системы европейского федерального союза;

Убежденные, что тесное сотрудничество европейских правительств во всех областях международной деятельности имеет чрезвычайно важное значение для поддержания мира;

Единодушно считая, с другой стороны, что это сотрудничество должно происходить в полном согласии с Лигой Наций и уважением всех принципов, записанных в ее Статуте;

Решает поставить данный вопрос в порядок дня Собрания.

№ 2

Резолюция об образовании Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе, принятая XI Собранием Лиги Наций.

Женева, 17 сентября 1930 г

Собрание,

С живейшим удовлетворением ознакомившись с резолюцией, принятой в Женеве 8 сентября 1930 г. представителями европейских правительств членов Лиги Наций;

Убежденное, как и они, в том, что тесное сотрудничество европейских правительств во всех областях международной деятельности имеет чрезвычайно важное значение для поддержания мира;

Разделяя их единодушное мнение о необходимости того, чтобы такое сотрудничество, какую бы форму оно ни приняло, происходило в рамках Лиги Наций, в полном согласии с нею и в духе ее Статута;

Приглашает правительства европейских государств членов Лиги Наций, при содействии Секретариата, в качестве Комиссии Лиги, продолжить уже начатое исследование, первые элементы которого составляют французский меморандум 17 мая 1930 г. и данные на него ответы;

Напоминает им, что в той мере, в какой такое сотрудничество покажется им полезным для успеха их исследования, они имеют возможность вести его в связи с вне-европейскими членами Лиги Наций, а равно с правительствами не членами Лиги Наций ([8]);

[8]) Проект резолюции, представленный 45 делегациями 16 сентября, отличался в этом пункте тем, что вместо формулы: «вне-европейские члены Лиги Наций и правительства не члены Лиги Наций», охватывающей все государства, в резолюции 45 делегаций употреблялась формула: «вне-европейские члены Лиги Наций и европейские правительства не члены Лиги Наций», не охватывающие государств, не членов Лиги вне Европы. (Прим. перев.).

И просит, чтобы первые результаты исследования были насколько возможно, даны в форме конкретных предложений, в докладе, который должен быть составлен своевременно для представления ближайшему Собранию.

№ 3

Протокол 1 сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе
Женева, 23 сентября 1930 г.

Выборы председателя.

Сэр Эрик Друммонд думает, что не нужно зачитывать резолюцию Собрания, учредившего эту Комиссию, и, открывая заседание, предполагает немедленно приступить к выборам председателя.

Г. Гендерсон (Британская Империя) уверен, что он выразит общее настроение, предлагая, чтобы г. Бриан был избран председателем для всех работ Комиссии до того времени, когда ее доклад будет представлен ближайшему Собранию. (Единодушное одобрение.).

Сэр Эрик Друммонд заключает из рукоплесканий Комиссии, что г. Бриан избран председателем.

(Г. Бриан занимает председательское кресло).

Г. Бриан, председатель, приносит Комиссии искреннюю благодарность за честь, оказанную ему избранием в председатели до ближайшего Собрания. Он дает себе отчет в об'еме своей задачи и надеется разрешит ее таким образом, чтобы его коллегам не пришлось слишком жалеть о выборе, сделанном в его лице.

Он выражает пожелание, чтобы это первое собрание стало счастливым моментом в ряду непрерывных усилий в пользу мира. Он убежден, что, если члены Комиссии поймут вполне пользу сближения, происходящего между ними, под покровительством Лиги Наций, то они смогут совершить нужные и важные вещи, не отклоняясь ни на минуту и ни в чем от Лиги Наций, частью которой они являются, которую они любят и которой все более и более доверяют.

Сегодняшняя задача Комиссии очень ограничена. Осуществляя свое дело, Комиссия должна итти вперед с осторожностью. Поэтому на первом собрании она не будет предлагать героических мероприятий, но предложит лишь избрать Президиум, как подобает всякой образующейся комиссии. Было бы трудно составить полностью этот президиум сегодня же. Г. Бриан предлагает поэтому временно обойтись президиумом ограниченного состава из председателя и секретаря.

Назначение секретаря.

Председатель не может найти ничего лучшего, как предложить своим коллегам избрать в секретари Генерального Секретаря Лиги Наций. Все доверяют сэру Эрику Друммонду; он располагает всеми средствами для предоставления Комиссии данных, над которыми ей придется работать; и достаточно известны его рвение и работоспособность, которые не нуждаются в том, чтобы г. Бриан еще раз отозвался о них с похвалой.

Среди этих комплиментов, к которым он не останется равнодушным, сэр Эрик Друммонд почувствует, что предлагаемый ему дар отяготит еще его и без того нелегкую задачу. Однако, председатель знает великодушие Генерального Секретаря и знает, что опасение увеличения нагрузки не заставит его отклонить предложение. Он просит поэтому своих коллег благоволить дать в помощь председателю, в качестве секретаря, Генерального Секретаря Лиги Наций. (Единодушное одобрение).

Состав Комиссии.

Председатель полагает, что можно было бы установить состав Комиссии следующим образом: каждое государство должно будет назна-

чить одного действительного члена и, если найдет нужным, одного заместителя.

Если никто не вносит иных предложений, то будет решено, что Комиссия будет составлена именно так.

(Это решение принимается).

Предметы обсуждения.

Председатель не хочет перечитывать резолюцию, принятую Собранием, так как, несомненно, все ее помнят. Она составит первый документ нашего архива. В ней с полной ясностью указано, что Комисси должна заняться в первую очередь меморандумом французского правительства и всеми ответами запрошенных правительств. Эти документы передаются Генеральному Секретарю. Их нужно пополнить. До ближайшего собрания [9]), которое при отсутствии возражений, может иметь место в ближайшем январе во время занятий очередной [сессии] Совета Лиги Наций, Генеральный Секретарь сможет собрать все нужные данные, которые вместе с имеющимися у Комиссии материалами, дадут ей возможность приступить к намеченной задаче с большими шансами на успешный результат. Это позволит также всем членам Комиссии углубить свои соображения и уточнить свои предложения, так что, прибыв на ближайшее собрание [9]), они будут иметь все элементы, необходимые для продуктивного обсуждения. Тогда надо будет организовать окончательно президиум.

До тех пор каждый член Комиссии будет иметь время выяснить мнение своего правительства насчет количества членов и личного состава президиума. Затем можно будет обсудить вопросы, которые будут включены в порядок дня. До январского собрания [9]) состоится конференция правительств, созываемая для рассмотрения вопросов, которые стоят на первом плане работ настоящей комиссии в области экономики [9']). Эта конференция будет иметь большое значение. Генеральному Секретарю придется иметь за ней ближайшее наблюдение. Если бы случайно на конференции возникли трудности, Секретарь будет любезен обратить на них внимание членов Комиссии, и эти трудности смогут быть обсуждены на ближайшем собрании [9]).

Таким образом у Комиссии не будет недостатка в темах для обсуждения, не говоря уже об иных проблемах, которые ей могут быть представлены Генеральным Секретарем. Предметы, по которым ей может быть придется вести обсуждение, должны будут быть представлены Секретарем всем правительствам, участвующим в Комиссии, чтобы они имели время обдумать вопрос и сделать свои сообщения по нему. Такие сообщения будут переданы Комиссии через ее председателя и послужат предметами порядка дня, представленного ей на обсуждение.

В своей резолюции Собрание указало, что Комиссия, естественно, будет открыта для всех членов Лиги; несколько вне-европейских коллег — чему Комиссия может только радоваться — присутствуют на сегодняшнем заседании. Но возникает другой вопрос: Собрание полагало, что Комиссия может, если сочтет полезным, пригласить государства, не входящие в Лигу Наций. Этот вопрос может быть включен в порядок дня ближайшего собрания [10]); однако, представляется преждевременным решать его сегодня. Он необходимо будет поставлен, он должен быть поставлен. Г. Бриан вполне готов принять предложения, которые могли быть сделаны по этому предмету.

---

[9]) Комиссия Изучения.

[9']) Вторая конференция по установлению согласованного экономического действия, состоявшаяся в ноябре 1930 г.

[10]) Комиссия Изучения.

Название Комиссии.

Остается формальность, от которой трудно уклониться: Комиссия должна дать себе название и не дать ей этого зачатка гражданского состояния значило бы повергнуть Генерального Секретаря в жестокое затруднение. Можно было бы выбрать наименование: «Комиссия Европейского Союза» или «Комиссия изучения вопроса о Европейском Союзе».

Г. Шалойя (Италия) говорит, что последняя формула более предпочтительна. [Одобрение].

Председатель заключает, что таково будет имя Комиссии; это имя скромно, но быть может оно содержит в зародыше много надежд, которые председателю хотелось бы видеть осуществленными.

№ 4

***Вводная часть доклада Генерального Секретаря Лиги Наций, г. Друммонда, об экономической-финансовой, транзитной и гигиенической работе Лиги Наций, представленного Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе*[11])**

Женева, 19 декабря 1930 г.

В заседании Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе от 23 сентября 1930 года председатель указал, что было бы полезно, если бы Генеральный Секретарь собрал сведения, могущие представить интерес для членов Комиссии.

Генеральный Секретарь полагал, что Комиссия может извлечь пользу из обзора некоторых технических вопросов, уже изученных или изучаемых Лигой Наций и могущих иметь какую-либо прямую или косвенную связь с экономическим кризисом, относительно которого Генерального Секретаря просили представить доклад.

Что касается прошлого, то здесь было выделено известное число вопросов, к которым европейские государства относились с особым интересом: этот интерес обнаруживается, например, из факта, что какая-либо конвенция была ратификована или введена в действие главным образом или же исключительно европейскими государствами; или из того, что какая-либо Конференция созывалась Советом на чисто европейском основании; или из того, что практически только европейские государства или преимущественно европейские государства решили назначить своих представителей на конференцию, открытую для всех государств.

Что касается текущих работ, то из вопросов, уже переданных на рассмотрение технических организаций, были выделены те, которые представляются имеющими в настоящее время специальный интерес для европейских государств или решение которых требует специальных мероприятий этих государств.

В соответствии с только что изложенными соображениями секции Секретариата, названные ниже, составили, согласно вышеуказанным принципам, отчеты о своей деятельности: Экономическая и Финансовая секция, Транзитная секция и Секция гигиены. В случае из'явления на то желания, можно было бы позже составить обзоры по гуманитарным вопросам и вопросам интеллектуального сотрудничества.

Таким образом Генеральный Секретарь имеет честь представить данные памятные записки и резюмировать в настоящем введении несколько вытекающих из них важнейших пунктов.

В своем докладе Экономическая и Финансовая Секция отмечает:

1. Что, для последовательного выполнения программы согласованного экономического действия, важное значение придается введению в

---

[11]) В тексте выпущены ссылки на последующие разделы доклада, не помещенные в настоящем переводе.

действие Торговой Конвенции,— о чем должно быть вынесено решение Конференцией, [12]) намеченной на вторую половину марта 1931 г.

2. Что одинаково важны результаты переговоров, которые согласно решению второй [13]) Конференции, состоявшейся в прошлом ноябре, завязываются между Англией, с одной стороны, и континентальными государствами, главными покупщиками британских товаров, с другой.

3. Что было бы существенно важно возобновить рассмотрение Конвенций по отмене воспрещений [14]) с целью добиться устранения специальных препятствий, которые помешали названной конвенции — уже ратифицированной восемнадцатью европейскими государствами (и кроме того Японией и Соединенными Штатами Америки),— войти в силу на условиях, позволяющих осуществить полностью ее влияние на Европу.

4. Что под давлением серьезных затруднений для сельских хозяев — именно в странах Центральной и Восточной Европы из-за недостатка или плохой организации или слишком тяжелых условий сельскохозяйственного кредита — последняя конференция по установлению согласованного экономического действия, определенно просила Совет спешно заняться этими вопросами, и именно в отношении упомянутых выше стран, для которых указанные затруднения становятся исключительно серьезными. Некоторые европейские страны уже согласовали свое поведение и вошли в соглашение по разным аспектам сельскохозяйственной проблемы [15]).

5. Что Налоговой комитет, постоянный орган Лиги Наций, состоящий из опытнейших экспертов и вырабатывавший типовые конвенции,

---

[12]) По установлению согласованного экономического действия. Торговая Конвенция была подписана 18 государствами (в скобках указаны ратификации, а звездочкой оговорки): Австрией, Бельгией (рат.), Великобританией * (рат.) Германией, Грецией, (рат.) Данией (рат.), Италией * (рат.), Латвией (рат.). Люксембургом * (рат.), Нидерландами,* (рат.), Норвегией (рат.), Польшей*, Румынией, Финляндией (рат.), Францией * (рат.), Швецией (рат.), Швейцарией * (рат.) и Эстонией. Конвенция, однако, не вступила в силу. Вторая конференция по установлению согласованного экономического действия состоялась в Женеве с 17 по 28 ноября 1930 г. О ней см. ниже доклад г. Колийна (документ № 11). Третья конференция состоялась в Женеве с 15 по 18 марта 1931 г. (см. документ № 16) и признала невозможным введение в действие Торговой Конвенции 24 марта 1930 года, которая, будучи обусловлена сроком, перестала существовать. (Прим. перев.).

[13]) По установлению согласованного экономического действия—см. предшествующее примечание. (Прим. перев.).

[14]) Конвенция по отмене воспрещений и ограничений ввоза и вывоза, заключенная в Женеве 8 ноября 1927 г. (с протоколами от 11 июля 1928 г. и протоколом от 20 декабря 1929 г.) была ратификована следующими государствами: Австрией, Бельгией, Великобританией, Венгрией, Германией, Данией, Италией, Люксембургом, Нидерландами, Норвегией, Португалией, Румынией, Финляндией, Францией, Швецией, Швейцарией, Чехословакией, Югославией,— а также Японией и США. Кроме того она была подписана, но не ратификована к концу 1930 г. Болгарией, Латвией, Польшей, Турцией и Эстонией, а также Египтом, Индией, Сиамом и Чили. Только семь государств — Великобритания, Дания, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Япония и США — ввели в действие эту конвенцию условно и были связаны ею до 30 июня 1931 г. См. ниже доклад г. Колийна — документ № 11. (— Прим. перев.).

[15]) Что касается пунктов 1-4, г. Колийн, Председатель Конференции по установлению согласованного экономического действия, будет в Женеве во время сессии Комиссии изучения вопроса о Европейском Союзе, чтобы осведомить ее о главных вопросах, оставшихся открытыми на этой конференции.

предназначенные предотвратить двойное обложение и уклонение от обложения, является ценным подспорьем всем государствам, которые пожелали бы заключить двухсторонние или многосторонние конвенции такого рода.

6. Что Финансовый комитет, орган, давший многочисленные доказательства своей компетентности, находится в распоряжении Совета — как было специально указано в его последнем докладе — для дачи всем желающим государствам или группам государств заключений и отзывов по всем вопросам своего круга ведения.

7. Что Служба статистики и документации организована так, чтобы иметь возможность предоставлять точные данные, не только относительно положения и взаимоотношений различных наций, членов и не членов Лиги, но также относительно взаимоотношений разных континентов, как таковых, а особенно взаимоотношений Европы и других частей света.

Среди вопросов, которые изучала Организаций сообщений и транзита, можно указать прежде всего вопрос о международном уставе радиовещания, Европейскую Конференцию по дорожному движению [16], вопрос о сотрудничестве гражданских воздушных флотов, а равно унификацию европейского речного права, по которой только что закончила свою работу первая европейская конференция [17].

С другой стороны, опять-таки в связи с Конференцией по установлению согласованного экономического действия, Организация Транзита изучает вопрос о перевозке сельскохозяйственных продуктов, проблемы рационализации в области транспорта и использования железнодорожных тарифов в видах косвенного протекционизма.

Что касается уже рассматривавшихся вопросов, то следует отметить изучение состояния внутреннего плавания в Европе, именно по Рейну в Данию, и вопросы о конкуренции между водными и железнодорожными путями, международный паспортный режим [18] и т. д., унификацию измерения судов внутреннего плавания в Европе [19] и Европейскую Конференцию по удостоверениям для эмигрантов, следующих транзитом [20].

---

[16]) Конференция по автомобильному передвижению состоялась Женеве с 16 по 20 марта 1931 г.

[16а]) Комитет экспертов, заседавший в Женеве 8—12 июля 1930 г. См. док. Лиги Наций С. 395 М.—175 1930 VIII S. d. Р. 1930 VIII. 8.

[17]) Состоялась в Женеве с 17 ноября по 9 декабря 1930 г. На этой Конференции были заключены три конвенции: 1) Об об'единении некоторых правил относительно столкновения судов внутреннего плавания 14 государствами: Австрией, Бельгией, Венгрией, Германией, Данцигом, Италией, Люксембургом, Нидерландами, Польшей, Румынией, Францией, Швейцарией, Чехословакией и Югославией; 2) о приписке судов внутреннего плавания—13 государствами (теми же самыми кроме Румынии) 3) об административных мерах для присвоения права на флаг судам внутреннего плавания—8 государствами: Бельгией, Венгрией, Италией, Люксембургом, Польшей, Францией, Чехословакией и Югославией.

[18]) Парижская Конференция 15—20 декабря 1920 г. и Женевская Конференция 12—18 мая 1926 г., занимавшиеся вопросами паспортов и виз и формулировавшие ряд рекомендаций по этому поводу.

[19]) Парижская конвенция 27 ноября 1925 г. действующая (к 1 сент. 1931 г.) для 16 государств: Австрии, Бельгии, Болгарии, Великобритании, Венгрии, Германии, Греции, Данцига, Испании, Нидерландов, Польши, Румынии, Франции, Швейцарии, Чехословакии и Югославии. СССР подписал эту конвенцию.

[20]) Соглашение 14 июня 1929 г. об удостоверениях для следующих транзитом эмигрантов (из Европы), действующее (к 1 сент. 1931 г.) для 13 государств: Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Греции, Италии, Испании, Нидерландов, Польши, Румынии, Саарской области, Финляндии и Франции (Прим. перев.).

Устав Организации Сообщений и Транзита допускает созыв Советом Лиги Наций частичных конференций, на которые приглашаются лишь страны, специально заинтересованные в отдельных вопросах. Генеральный Секретарь Лиги Наций уведомляет всех членов Организации Транзита о созыве частичной конференции заблаговременно до открытия этой конференции.

Значительная часть созидательной работы Организации гигиены протекла в Европе, поскольку, с одной стороны, здесь хорошо известны современные принципы гигиены и профилактики, а с другой, поскольку великая война оказала на санитарное состояние Европы губительное действие, которое требовало немедленных мероприятий. Страны расположенные вне Европы впоследствии воспользовались опытом, накопленным во время этих работ.

Так например, в 1922 г., конференция европейских держав, организованная Лигой Наций, собралась в Варшаве ([21]) для изыскания средств борьбы с эпидемиями, опустошившими тогда Восточную Европу вследствие голода, передвижений населения и репатриации после войны. Полагали, что существование никакого плана экономической реконструкции невозможно пока не приняты действительные меры против эпидемий.

Женева и Сингапур регулярно рассылают сведения об эпидемиях. Национальные санитарные органы в Европе удачно пользовались этими сведениями в борьбе с эпидемиями гриппа 1926, 1927 и 1929 гг.

Совет решил недавно созвать в апреле 1931 года.([22]) европейскую конференцию по сельской гигиене, рассматриваемой как один из важнейших факторов поднятия уровня жизни сельских округов. Были выполнены и еще ведутся значительные подготовительные работы к этой конференции. Правительства внеевропейских государств, специально интересующиеся проблемами деревни, были приглашены прислать наблюдателей на конференцию.

Сравнительное изучение различных болезней, имеющее мировой интерес, было проведено в Европе в силу больших удобств, имеющихся здесь для исследований; в качестве примеров укажем работы по раку, малярии, детской смертности.

Страхование от болезней, впервые примененное Европе, также явилось предметом изучения Организации гигиены.

№ 5

Меморандум Председателя Международного Бюро Труда г. Тома, представленный Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Женева, 9 января 1931 г. [23])

Мир труда, покровительство которому взяло на себя Международное Бюро Труда, не может отнестись безразлично к попытке создания европейского об'единения. Попытка эта, впрочем, не смогла бы быть предпринята и доведена до конца без его содействия. Всякая мера, направленная к развитию экономического сотрудничества наций Ев-

[21]) На конференции присутствовали представители Австрии, Бельгии, Болгарии, Великобритании, Венгрии, Германии, Греции, Дании, Данцига, Италии, Испании, Латвии, Литвы, Нидерландов, Норвегии, Польши, РСФСР, Финляндии, Франции, Турции, УССР, а также Японии. Меры, намеченные этой конференцией экспертов, составили предмет рекомендации Генуэзской конференции в ее резолюции от 19 мая 1922 года. (Прим. перев.).

[22]) Конференция состоялась с 29 июня по 7 июля 1931 г. (Прим. перев.).

[23]) Дата рассылки Генеральным Секретарем Лиги Наций.

ропы и, так сказать, к рационализации ее активности, неминуемо приведет к приросту продукции континента, которая так или иначе пойдет на пользу трудящимся. Является установленным фактом, что всюду покупательная способность трудящихся — иначе говоря, их реальная заработная плата — увеличивается, когда общий покупательный ход продукции увеличивает запасы, находящиеся в распоряжении общества. Всякое достижение, полученное благодаря более свободному и лучше упорядоченному обращению товаров, благодаря расширению рынков и увеличению их числа, благодаря созданию большой устойчивости торговли, благодаря лучшему распределению продукции в соответствии с ресурсами каждой страны, благодаря наконец, развитию производительности промышленности и более рациональному ведению земледелия — должно выразиться в под'еме уровня жизни работников, как города, так и деревни.

С другой стороны, увеличение богатств Старого Света позволит достичь более легкого разрешения многих специальных проблем. Именно финансовые затруднения государств и различных отраслей промышленности в настоящее время создают риск воспрепятствовать или по крайней мере замедлить ход социального прогресса. Прирост свободных средств, созданный более рациональным использованием ресурсов Европы, сгладит путь к новым социальным реформам, которые в свою очередь, увеличивая сразу мощь производительности и потребительские возможности масс, будет содействовать дальнейшему под'ему европейской экономики.

Таким образом представляется бесспорным, что в этой области, как во многих других, всякий шаг по пути экономического прогресса влечет, как следствие, социальный прогресс, к которому Международная Организация Труда не может отнестись безразлично.

Среди вопросов, изучение которых Международная Организаци Труда ведет и разрешение которых она подготовила, есть несколько специфически европейских. Правда нельзя утверждать, что среди них есть хотя бы один, который, строго говоря, касается исключительно и только Европы. Самый принцип Международной Организации Труда, как и Лиги Наций, это всеобщность. Едва ли можно найти среди всех вопросов труда хотя бы один, представляющий интерес только для такого-то или такого-то континента. Но многие среди них касаются преимущественно Европы. В настоящем меморандуме указываются те вопросы этого порядка, к которым уже подошла Международная Организация Труда.

Если есть промышленность, требующая регламентации труда, если не специальной для Европы, то во всяком случае подлежащей применению на этом континенте возможно скорее,— то это каменноугольная промышленность. Каменноугольный кризис разразился в первую очередь в Европе; в первую же очередь представляется желательным экономическое соглашение между европейскими производителями угля; но это экономическое соглашение возможно только в связи с соглашением относительно условий труда, Собрание Лиги Наций в сентябре 1929 г. поставило перед Международной Организацией Труда вопрос именно в этом смысле. Вопрос был предложен нашему Административному Совету, который решил созвать подготовительную техническую конференцию; последняя должна была изучить все условия труда в угольных копях, чтобы наметить те, международная регламентация которых возможна; в ее состав должны были входить представители правительств, предпринимателей и рабочих главных каменноугольных стран Европы. Эта конференция, созванная в январе 1930 г., исследовала весь круг порученных ей вопросов. Она установила основные линии соглашения о продолжительности рабочего дня в угольных копях. Международная Конференция Труда, на своей сессии в июне 1930 г., сама приступила к окончательному составлению и осуществлению этого соглашения. Тогда, правда, этого не удалось достичь, но конференция должна вновь взяться

за эту задачу на ее сессии в июне 1931 г., и все позволяет надеяться, что на этот раз ей удастся составить проект конвенции, которая будет, конечно, приложима к угольным копям всех стран мира, но в первую очередь будет касаться копей Европы.

Другим вопросом, несомненно представляющим мировой интерес, но разрешение которого важно в первую очередь для Европы, является вопрос об условиях труда в судоходстве на больших реках. Международная конвенция по этому предмету в первую очередь важна для Европы потому, что именно в Европе протекают большие реки с международным режимом, на которых условия труда должны быть регламентированы с обеих сторон каждой границы. В этом смысле Международная Организация Труда и приступила к разрешению проблемы в сотрудничестве с Международной Организацией Сообщений и Транзита Лиги Наций. Комитет экспертов, назначенный нашим Административным Советом, собрался для определения тех вопросов труда, которые доступны международной регламентации в судоходстве на больших международных реках. Комитет выделил два вопроса: о продолжительности рабочего дня и о социальном страховании. Комитет просил Международное Бюро Труда подготовить два исчерпывающих доклада по этим двум вопросам; в течение наступающего года эти два доклада будут ему представлены или одновремено или один за другим. Комитет экспертов решит затем, следует ли предложить нашему Совету включить тот или другой вопрос или же оба вместе, в порядок дня ближайшей сессии Международной Конференции Труда.

Уже несколько лет Международной Федерацией Транспорта был внесен в Международную Организацию Труда вопрос о предупреждении несчастных случаев при работе по сцепке железнодорожных вагонов и своевременно рассмотреть нельзя ли на больших европейских железнодорожных линиях заменить обычные способы сцепки автоматической сцепкой, уже применяемой в Северной Америке и Японии. Этот вопрос, имеющий всеобщий интерес, находит, таким образом, специальное поле приложения в Европе. Для изучения этого вопроса Международное Бюро Труда учредило временную Комиссию, составленную из представителей правительств, представителей крупных частных железных дорог и представителей железнодорожных работников. Эта Комиссия вошла в сношение с Международным Союзом Железных дорог, чтобы получить его заключение по техническим, экономическим и финансовым элементам вопроса. Первые сведения должны быть ей сообщены до ее ближайшего заседания, которое состоится на первых неделях 1931 года.

Перед нами таким образом три отдельных вопроса, относящихся к трем специальным отраслям, затрагивающим каждый очень большое число трудящихся,— три вопроса, к которым уже давно приступила Международная Организация Труда и которые, не будучи исключительно европейскими, очень близко интересуют Европу. Но вот еще три других, которые, относясь к менее специализированным группам трудящихся, имеют еще более широкое значение и в первую очередь опять-таки интересуют европейский континент.

Это, во-первых, вопрос о переселении (миграции). Если где-либо эта очень щекотливая и трудная проблема кажется доступной разрешению, то это, конечно, в самой Европе, тогда как такое решение представляется, к несчастью, значительно более далеким, поскольку деле идет о переселениях с одного континента на другой и, в частности, из Европы в Америку. Подлежащий осуществлению идеал есть, бесспорно, свободное передвижение людей из одной страны в другую и их свободное поселение в любом пункте европейской территории. Европа образует союз хотя даже просто экономический, только в день, когда она осуществит эту свободу передвижения и переселения по крайней мере на ее собственной территории. Но для того, чтобы эта свобода стала возможной, чтобы она не представлялась вредной для хозяйства какого-либо из европей-

ских государств, нужно, чтобы она не была оставлена на произвол случайных импульсов и интересов личных или даже национальных. Необходимо, чтобы она была упорядочена и даже систематически организована. К этому приступают путем двусторонних соглашений, все умножающихся между большинством европейских государств. Уже сейчас вопрос является предметом подготовительных работ Комиссии по переселению, образованной Административным советом международного бюро труда. В ближайшее время она несомненно будет поставлена в порядок дня Международной Конференции Труда, что приведет (по крайней мере мы на это твердо надеемся) к выработке общего соглашения, которое установит руководящие принципы двусторонних соглашений, с сохранением за государствами возможности свободного выбора своих контрагентов при заключении таких соглашений. Нет, спора, такая конвенция будет иметь общее значение. Но вполне вероятно, что на практике ее приложение ограничится сначала европейскими странами. Можно даже предвидеть возможность выработки двух конвенций, одной для переселений внутри континента и другой для внеевропейских переселений. Таким образом, организация передвижения европейских масс внутри Европы уже является предметом забот Международной Организации Труда. К этому же само собой разумеется, что все, что касается охраны переселенцев, как в стране выезда, так во время транзита и при прибытии в страну в'езда, является с давних пор предметом изучения и решений Международной Организации Труда.

Но в рамках этой общей охраны есть некоторые моменты, ближайшим образом зависящие от европейских государств. Для доказательства этого достаточно одного примера: проблема вознаграждения за несчастные случаи на работе, жертвой которых были лица наемного труда, состоящие в иностранном гражданстве, для случаев, имевших место на территории которой-либо из европейских стран, разрешена Международной конвенцией о труде, принятой нашей Конференцией в 1925 г., в смысле равенства условий для иностранцев и для своих граждан. Из 26 государств, которые в настоящее время ратификовали эту конвенцию, 22 находятся в Европе. Можно сказать, что практически все европейские государства связаны этой общей конвенцией. Но насколько более точной и более удовлетворительной, как для государств, так и для жертв несчастных случаев, могла бы быть исполнительная конвенция, которая, сохраняя в силе постановления общей конвенции, приспособила бы к нуждам и возможностям европейских стран начала равенства в режиме [иностранцев и своих граждан]. Сама общая конвенция склоняется впрочем к такому разрешению вопроса, поскольку она содержит отсылку к будущим специальным соглашениям между договаривающимися сторонами по вопросам исполнения. Таким образом в данной области, как и во многих других, путь к подготовке Европейского Союза заключается повидимому в приспособлении общих правил к специальным положениям, вытекающим из более тесной солидности, существующей среди европейских государств. И работа, произведенная или производимая в отношении возмещений за несчастные случаи при работе, сможет в ближайшее время продолжаться в отношении охраны приобретенных или приобретаемых прав на пенсию по инвалидности, по старости или на пособие на погребение, — прав, приобретаемых лицами наемного труда, работавшими в нескольких странах и страховавшимися в различных национальных страховых учреждениях.

Зло безработицы, в настоящее время столь мучительное и столь распространенное, царит во всем мире. Но в этом бедствии есть несколько специфических европейских аспектов. В основе бедствія лежит ряд причин экономического порядка. Давно признано, например, что частые изменения таможенных тарифов имеют следствием резкие колебания в возможности сбыта товаров и, следовательно, в продукции многих отраслей промышленности, принадлежащих всем европейским странам. Европейский Союз, даже в том случае, если бы его первые

усилия ограничились стабилизацией тарифов, существующих в разных европейских государствах, тем самым способствовал бы большей регулярности торговых сношений этих стран и устранил бы тем самым известные причины неуверенности в развитии производства и в использовании рабочей силы. Если бы был сделан еще шаг дальше в видах смягчения или даже уничтожения внутриевропейских тарифов и установления европейского таможенного союза, ясно само собой, что промышленные предприятия этого континента получили бы новые элементы устойчивости не только на обширном рынке, оказавшимся таким образом в их распоряжении, но в виде возможности вступить в соглашение между собой, чтобы лучше приспособить свое производство к европейским потребностям, и также в виде возможности вступить в соглашение с промышленностью других континентов для устранения разорительной конкуренции.

Следует добавить, что подобная рационализация европейского хозяйства не обошлась бы, по крайней мере на первое время, без поставления под вопрос некоторых производств, которые можно назвать искусственными, которые развились в некоторых странах под защитой таможенного барьера и не смогут пережить установления режима полной свободы оборота. Эти последствия конечно оказались бы, по крайней мере в течение первых лет, не без ущерба для применения большого числа рабочих; для охраны рабочего класса это потребовало бы ряд мер по возмещению и приспособление к обстоятельствам, которые создали бы чисто европейский рабочий вопрос. Но, конечно, мы еще до этого не дошли, и находимся в настоящее время в стадии изучения. Собрание Лиги Наций на сентябрьской сессии 1930 г. пригласило Международное Бюро Труда заняться этим изучением. В ответ на приглашение, Административный Совет Международного Бюро Труда предложил последнему представить ряд предварительных докладов в Комиссию по безработице в возможно краткий срок. Комиссия соберется 26 и 27 января 1931 г.; она получит от Бюро семь первых очерков по главным аспектам вопроса.

Наконец, среди больших вопросов международного значения, которые в настоящее время находятся на рассмотрении наших учреждений всемирного характера, есть один, который имеет для Европы жгучий интерес: мы имеем в виду сельскохозяйственный кризис. Конечно, это кризис по существу мировой, но он является также специфически европейскими, в силу разделения этого континента на сверхиндустриализированные государства, и государства почти исключительно сельскохозяйственные, причем посредствующее положение занимают (в настоящее время еще нельзя сказать: осуществляют. связь) государства, полу-промышленные и полу-сельскохозяйственные, как Франция и, в известной мере, Германия, Чехословакия, Швейцария и Италия. На Востоке и в центре Европы существует сельскохозяйственный блок, страдающий от теперешнего кризиса и склонный просить спасения у европейской организации. Вопрос, конечно, щекотливый, но в котором Международная Организация Труда должна иметь свое слово, так как для нее важно знать, в какой мере сельскохозяйственный кризис влияет на бытовые условия сельскохозяйственных рабочих, арендаторов и мелких собственников, (которые в известной мере являются трудящимися), и в какой также мере всякое решение проблемы отзовется на бытовых условиях рабочего. Во время последнего собрания Смешанной Комиссии, организованной Международным Бюро Труда совместно с Международным Сельскохозяйственным Институтом уже несколько лет тому назад, Международное Бюро Труда поставило вопрос именно в указанном смысле и запросило группу экспертов о подлинной природе современного кризиса и о его отражении на бытовых условиях и работе сельскохозяйственных масс. Бюро будет продолжать работу в этом направлении.

Таковы, несомненно, вопросы, которые сейчас изучаются и наряду

с которыми есть еще много других, пока не затронутых Организацией, и которые преимущественно перед всеми другими затрагивают интересы европейского континента. Значит ли это, что нам кажется желательным и даже возможным, чтобы для обсуждения этих вопросов была создана собственно европейская организация труда? Это другой вопрос, о котором мы хотели бы сказать несколько слов в заключение.

Международная Организация Труда, в силу Мирных Договоров, образует учреждение, компетентное для изучения и разрешения международных вопросов, касающихся положения трудящихся. Она имеет устройство и порядок работы, приспособленные к характеру вопросов, отнесенных к ее ведению. Не входя в детали, следует отметить характерные черты этого устройства и этого порядка работы.

Наиболее своеобразная черта устройства Международной Организации Труда заключается в том, что представители нанимателей и трудящихся принимают непосредственное участие в ее деятельности. В самом деле, Административный Совет Международного Бюро Труда состоит из 24 членов, из которых — 12 членов от правительств, 6 — от нанимателей и 6 — от трудящихся. Со своей стороны, Международная Конференция Труда состоит из делегатов по четыре на каждое государство, из которых двое представляют правительство и двое других представляют соответственно нанимателей и трудящихся. Благодаря равновесию, осуществленному между этими различными элементами, органы Международной Организации Труда обеспечивают справедливое представительство заинтересованных лиц, представляя все же преобладающую роль правительствам, как лучше могущим защитить точку зрения каждого национального коллектива в целом.

Что касается порядка работы Международной Организации Труда, то этот порядок характеризуется существенной ролью, предоставленной законодательными учреждениями каждого из государств-членов. Именно этим учреждениям принадлежит право в каждой стране одобрить или нет проекты конвенций, принятые Международной Конференцией Труда, и санкционировать их путем международного обязательства, вытекающего из ратификации.

Повидимому, созданный таким образом механизм действительно приспособлен к целям международной организации труда. Число ратификаций, полученных после десяти лет деятельности, показывает во всяком случае, что данное учреждение оказалось действенным вопреки специальным трудностям, присущим проблеме труда. Отсюда представляется очевидным, что вопросы, относящиеся к труду и специально интересующие европейские государства, разрабатывались бы более последовательно и с большей пользой специальным аппаратом Международной Организацией Труда, чем в порядке дипломатической процедуры, могущей быть установленной в видах обеспечений деятельности Европейского Союза. В этом отношении можно предупредить возражение, которое тотчас же приходит в голову. Международная Организация Труда есть организация всемирная: не является ли ее всемирность препятствием к тому, чтобы географически ограничить осуществление ее компетенции? Следует уточнить этот пункт. Верно, что Международная Организация Труда есть всемирная организация, это одна из ее существеннейших черт. Но отсюда не следует, что она не способна разбирать вопросы частного значения. Если принимаемые Международной Конференцией Труда конвенции имеют чаще всего общий характер, то нет ровно ничего невозможного в осуществлении более ограниченной регламентации. Уже сейчас известное число международных конвенций о труде носят специальный характер просто в силу их предмета: такова, например, конвенция о принудительном труде, так называемых, «туземных» рабочих и все конвенции о труде моряков. Наряду с этой специализацией технического порядка, если так можно выразиться, можно себе представить специализацию географическую. Ничто не по-

мешало бы, конечно, Конференции Труда установить по этому предмету специально приспособленный порядок работы.

По мере развития дела Международной Организации Труда, все более настоятельно ощущается потребность вести ее работу в различных направлениях, приспособляя ее к специальному характеру подлежащих разрешению проблем. Мы видели, что некоторые вопросы труда представляют специально европейский интерес; может быть полезным дать им разрешение с учетом их континентального характера.

Международное Бюро Труда сохраняет за собой право описать, в случае нужды, с большей точностью приемы работы, которые позволили бы изучить и разрешить наилучшим образом собственно европейские вопросы труда. Но следует уже сейчас настойчиво указать на необходимость прибегнуть в этой области к механизму, установленному Договорами и функционирующему успешно уже десять лет.

Не может быть речи об отнятии у Международной Организаци Труда общей компетенции, полученной ею по Договорам. Не может быть речи о противопоставлении этой компетенции той, которой должен обладать Европейский Союз. Дело идет о согласовании этих двух компетенций. Одна из первых проблем, встающих по поводу проекта Европейского Союза, состоит в избежании создания конкуренции компетенций, которая была бы опасна для международного мира и для мира социального, и, напротив, в осуществлении тесной координации дела Международной Организации Труда и действий Европейского Союза в сфере охраны трудящихся. Разрешению этой задачи, которое оно считает необходимым, Международное Бюро Труда будет всегда готово содействовать в духе искреннего сотрудничества.

№ 6

Нота Бельгийского Правительства Генеральному Секретарю Лиги Наций о работе Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Брюссель, 11 декабря 1930 г.

1. Следовало бы составить обзор вопросов, к разработке которых Лига Наций уже приступила и которые было бы полезно в силу их характера подвергнуть специальному изучению с европейской точки зрения. Среди этих вопросов есть вопросы европейского порядка, по самому своему существу, которые с момента их возникновения ставились именно как таковые. Есть другие, изучение которых было начато со всемирной точки зрения, но которые имеют европейский аспект, который было бы интересно рассмотреть. Исследование, ограниченное только этим континентальным аспектом, позволило бы преодолеть затруднения, которые в ряде случаев замедляли до сих пор решение этих вопросов.

2. В этом порядке идей бельгийское правительство привлекает внимание к вопросам транспорта и передачи электрической энергии.

Успехи, осуществленные недавно в области электротехники, позволили развить передачу энергии на большие расстояния. Такая передача стала необходимым условием рационального использования источников электрической энергии. Уже несколько лет главные промышленные страны, граничащие друг с другом, связаны линиями высокого напряжения и производят между собой обмен энергией, значение которого все возрастает.

Осуществление такого обмена и учреждение сетей передачи подчинены правилам (иногда ограничительного характера), установленным в национальных законодательствах. Уже теперь следует предвидеть момент, когда невозможно будет ограничиваться обменом энергией между двумя соседними государствами, но надо будет распространить его на весь континент, который должен будет покрыться густой распределительной электрической сетью. Важно, чтобы национальные законодател

ства не ставили препятствий для осуществления такой программы и чтобы был установлен режим, позволяющий ее реализовать.

Лига Наций, опираясь на 23 статью Статута, уже приступила к вопросу. Первая общая Конференция Сообщений и Транзита, собравшаяся в Барселоне в марте 1921 г., признала желательным, чтобы все государства, располагающие обильными источниками энергии, уступали ее государствам, где ее не хватает и признали желательным изучение этого вопроса. На второй Конференции, состоявшейся в Женеве в ноябре-декабре 1923 г., были выработаны две конвенции, одна относительно оборудования гидроэлектрических сил, другая о передаче электрической энергии.

Эти конвенции имели всемирный характер. Их постановления едва ли имели непосредственное практическое значение. Только четыре или пять европейских государств ратификовали их, и их введение в действие, таким образом, не могло дать никакого результата.

Бельгийское правительство полагает, что при существующих технических условиях таковая проблема является, по своей сущности, проблемой континентального порядка; что ее решение в пределах Европы представило бы непосредственный практический интерес и что работа, выполненная раньше Лигой Наций, если ее продолжать в этих рамках, может дать полезные результаты.

3. В том же порядке идей Бельгийское Правительство считает своевременным привлечь внимание Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе к проекту конвенции о режиме иностранцев. Конференция, работавшая над этим вопросом, состояла из представителей сорока семи государств. На ее первой сессии не удалось достигнуть соглашения. В своем заключительном протоколе она указывает на полезность заключения данной конвенции на самых либеральных основаниях. Согласно этой рекомендации, несколько европейских правительств вступил во взаимный обмен мнений. Бельгийское правительство оставляет за собой право представить Комиссии результаты этих переговоров, как только из них можно будет вывести существенные принципы, составляющие действительные достижения по сравнению с теперешним положением вещей.

4. Европейский Союз, основы которого предполагается заложить, имеет по существу целью создать режим постоянно. солидарности между народами Европы. Эта цель предполагает действие, направленное к укреплению связей, об'единяющих эти народы, и к развитию их взаимоотношений, но она предполагает прежде всего, что европейские государства будут по возможности избегать всех мероприятий, которыми они могли бы наносить вред друг другу.

Следует, однако, признать, что меры, принимаемые для удовлетворения запросов национального порядка, обычно недостаточно считаются с интересами других народов. Это в особенности верно в экономической области во время кризиса. Борясь с тяжелыми затруднениями, государственная власть в каждой стране реагирует на них изолированно, своего рода рефлекторно, в силу известного рода инстинкта самосохранения. Думая только о внутреннем положении, ей случается, таким образом, нарушать интересы своих соседей и, возбуждая вокруг раздражение и вызывая репрессалии, она не излечивает зла, а напротив ухудшает его.

В области таможенной политики, Торговая Конвенция, заключенная в Женеве 24 марта 1930 года, установила принцип, из которого следовало бы исходить. На случай, когда одно из договаривающихся государств вынуждено повысить существующие или ввести новые пошлины, устанавливается процедура уведомления других договаривающихся государств и обжалования ими. Им, таким образом, открыта возможность заявить о своих интересах и, смотря по обстоятельствам требовать необходимых исправлений или приспособлений.

Этот принцип мог бы быть с пользой распространен на другие об-

ласти, имеющие отношение к обороту товаров, капиталов, к режиму лиц, сообщений и перевозок.

Конечно, не может быть речи о посягательствах на прерогативы правительств или парламентов. Но пример Торговой Конвенции показывает, что в этих пределах возможно организовать обмен мнений и позволить необходимые приспособления для того, чтобы меры национального значения не вредили интересам других государств и не принимали бы в глазах этих последних характера мер, наносящих им ущерб.

В силу этого Бельгийское Правительство предлагает, чтобы Комиссия рассмотрела, как и на какие области возможно распространить применение только-что указанного принципа.

№ 7

Нота М. И. Д. Югославии Маринковича Генеральному Секретарю Лиги Наций о работе Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Белград, 18 декабря 1930 г.

Имею честь подтвердить Вам получение Вашего циркулярного письма С. Л. 299. 1930 VII от 30 октября 1930, так же как документов, относящихся к организации и работе Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе, и принимаю к сведению решение, принятое относительно ближайшего собрания этой Комиссии, назначенного на январь месяц 1931 г. в Женеве, в Секретариате Лиги Наций.

Вы имели любезность предложить уведомить Вас от имени Югославского Правительства о всех сообщениях или предложениях, которые я полагал бы полезным включить в порядок дня ближайшего собрания Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе. В настоящий момент у меня нет никаких предложений по предмету этого порядка дня и я сохраняю за собою право внести такие предложения на самом собрании Комиссии. Самое большее, мне хотелось бы отметить, что в круге идей и проблем, которыми придется заниматься Комиссии, один факт в особенности привлекает наше внимание. Этот факт относится к самой деятельности Лиги Наций в последнее время. Он как бы подсказывает нам, в каком направлении могут быть сосредоточены усилия Лиги Наций по созданию и организации Европейского Союза, в рамках самой Лиги, не говоря о других действиях европейских государств, прямо способствующих их взаимному сближению. Так, в Конференции по унификации речного права, происходившей под покровительством Лиги Наций в Женеве с 17 ноября по 9 минувшего декабря и сделавшей возможным заключение трех конвенций, принимали участие только европейские государства. То же имело место на Второй Международной Конференции по установлению согласованного экономического действия, имевшей место в Женеве в ноябре месяце этого года. На ближайшую весну созывается европейская конференция по дорожному движению. Вот доказательства, что Европейский Союз может организовываться в рамках Лиги Наций, и вот вместе с тем счастливые предзнаменования, позволяющие надеяться, что, разбивая вопросы на группы, Европейский Союз, с течением времени, и при условии правильного понимания обоюдных интересов и взаимных уступок, может стать реальностью как мощная организация мира.

№ 8

Нота Германского М. И. Д. Курциуса Генеральному Секретарю Лиги Наций о работе Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Берлин, 20 декабря 1930 г.

В ответ на Ваше письмо С. Л. 299. 30. VII от 30 прошлого октября и на сообщение С. Е. Ю. Е. (23а) от 1 декабря, я имею честь от имени Германского Правительства уведомить Вас о нижеследующем:

Германское правительство полагает, что главным предметом январской сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе будет принятие решений относительно программы работ.

Другие пункты, подлежащие включению в порядок дня, вытекают из резолюций Комиссии Изучения 23 сентября 1930 г., как, например, вопрос о числе членов и составе президиума, вопрос об участии государств не членов Лиги Наций и представление доклада Генерального Секретаря.

В числе предметов, которые Генеральный Секретарь должен будет осветить в этом докладе, фигурирует в частности, в силу вышеуказанных резолюций, вопрос о Конференции правительств по экономическим вопросам, имевшей место в Женеве в ноябре 1930; Собрание Лиги Наций в резолюции II от 2 октября 1930 подчеркнуло связь, существующую между этой Конференцией и работами Комиссии Изучения; поэтому Германское Правительство полагает, что результаты конференции должны быть предметом обсуждения.

Германское Правительство сохраняет за собой право представить другие предложения по этим различным вопросам на самой сессии.
(Подпись): Курциус.

№ 9

Меморандум Датского Правительства, направленный Генеральному Секретарю Лиги Наций о работе Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Копенгаген, 3 января 1931 г.

Ссылаясь на ноту С. Л. 299. 30. VII от 30 минувшего октября, полученную от Генерального Секретаря Лиги Наций относительно Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе, Датское правительство имеет честь направить Генеральному Секретарю нижеследующие предложения в надежде, что они смогут быть приняты в соображение на ближайшем собрании Комиссии, назначенном на 16 января:

Комиссия будет разделена на три подкомиссии для изучения следующих вопросов:

1. Организация европейского сотрудничества.
2. Главные вопросы общеполитического характера, которые следует в ближайшем будущем поставить на разрешение Лиги Наций и для решения которых желательно заранее приступить к отдельным переговорам между европейскими государствами.
3. Вопросы экономического характера, стоящие в порядке дня Лиги Наций, решение которых задерживается затруднениями со стороны европейских государств, по преимуществу.

Подкомиссии будут организованы следующим образом: четыре великие державы будут представлены в каждой из них, а остальные места будут распределены между другими государствами с тем, чтобы каждое государство участвовало по меньшей мере в одной из трех подкомиссий.

Подкомиссии будут правомочны приглашать европейские государства, не членов Лиги Наций, к участию в своих занятиях.

Подкомиссии представят свои доклады первому собранию Комиссии изучения вопроса о Европейском Союзе, которое состоится или в мае месяце, в связи с сессией Совета, или непосредственно перед сентябрьской сессией Совета в период заседаний Собрания Лиги Наций.

№ 10

Речь г. Бриана при открытии II сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Женева, 16 января 1931 г.

До начала наших работ разрешите обратиться к Вам с сердечным приветом и горячим пожеланием, чтобы начинающийся год принес госу-

дарственным деятелям и народам несколько меньше забот и треволнений всякого рода, чем недавно истекший год. Прошло едва четыре месяца с тех пор, как двадцать семь европейских правительств, сильные одобрением Лиги Наций и в ответ на ее приглашение, образовали Комиссию Изучения вопроса о Европейском Союзе. Это очень короткий промежуток времени в жизни народов, и раз он уже показался нам таким поучительным, нужно было, чтобы наше начинание оказалось исключительно оправданным обстоятельствами.

Никогда, ни разу за всю послевоенную историю, не давала себя ощущать так ясно угроза, нависшая над всей системой Европы угроза тяжелых неурядиц, которые не будучи быстро предотвращены могли бы привести, на общее горе, к опасной потере равновесия. Судя по все возрастающему в наших странах движению общественного мнения в пользу Европейского Союза, народы сами осознали этот риск более отчетливо.

События, развернувшиеся с тех пор, как мы расстались, нарастание экономического кризиса, который не оставляет нетронутой ни одной страны и последствия которого способны нарушить политический или социальный строй,— лишь увеличили чувство общей ответственности у наших правительств.

Присутствие здесь большого числа государственных деятелей показывает, что правительства твердо решились встретить лицом к лицу трудности времени. «Об'единиться чтобы жить» — таков был, уже восемь месяцев тому назад, вывод меморандума, который французскому правительству предложено было разослать на ваше рассмотрение; таков должен быть сейчас вывод всех правительств, солидарно ответственных за сохранение общего наследия: европейской цивилизации.

В настоящую минуту надежда миллионов возлагает на нас не простое утверждение фактов: она ждет выявления воли к миру, воли действительной и творческой, которая могла бы повести за собой все благие устремления Европы, предложив первоначальный план практического проведения первых попыток европейской координации.

Чтобы быть на высоте положения в подобный момент, наше слово должно быть слышно во всей Европе без различия границ. Оно должно прозвучать для всех как декларация мира, опирающаяся на самую широкую коллективную волю, какая когда-либо находила выражение в этой части света.

Дело практической организации, к которому мы сперва приступим, не исключает ничьей доброй воли, не отстраняет ничьей лояльной помощи. Оно — дело всех, кто искренно хочет поддержания мира в Европе. Оно явится гарантией всех против всяческих видов разобщения, ведущих к хаосу, к анархии, к войне.

Путь открывается пред нами и ничто не остановит нашего коллективного движения по нему. Длительна будет его прокладка, к которой мы должны сегодня приступить; еще длительнее будет прохождение пути, которое должно осуществляться с осторожностью. Относясь с одинаковым вниманием к тому, чтобы не обмануть ожидания народов и к тому, чтобы не подорвать наши шансы на успех, мы должны будем шаг за шагом, с прозорливой и твердой решимостью, методично вести нашу прокладку пути, не теряя никогда чувства возможного, но и никогда не отклоняясь от конечной цели, которую мы имеем в виду. В ожидании осуществления такого предприятия, пусть каждый народ по меньшей мере постарается, насколько сможет, облегчить его совместное проведение путем немедленного и последовательного участия в общем деле — устранение разрывов в наших международных отношениях.

Франция, с своей стороны сделала уже ряд самых выразительных жестов с целью добиться освежения гнетущей атмосферы Европы. Эти решающие жесты, значения которых никто не может оспаривать, были сделаны ею решительно и искренно для блага всего европейского сообщества и с учетом конечной цели, к которой мы все здесь стремимся. Она надеется, что жесты эти не окажутся бесполезными и

продолжает верить в моральные силы, которые она хотела поощрить.

Приобщаясь сегодня к совместному труду Комиссии Изучения, Правительство Республики остается в своих желаниях верным широкой программе, которую оно имело честь предложить 17 мая 1930 г. Стремясь, однако же, прежде всего выявить по всякому вопросу общие пункты, по которым можно немедленно осуществить добровольное соглашение, — оно постарается по мере своих сил облегчить координации отдельных точек зрения, свободно излагаемых каждым.

Господа, раньше, чем начать нашу работу, следует, я полагаю, установить состояние нашего «архива». В нем числилась, в прошлом сентябре, всего только резолюция Собрания от 17 сентября, давшая нашей Комиссии право на существование, французский меморандум от 17 мая 1930 года и ответы правительств. Это был архив начинания. Надо было бы пополнить и признать орудия нашего труда. Комиссия поэтому поручила Генеральному Секретарю Лиги Наций собрать все данные, полезные для начала ее работы с наибольшими шансами на успех. С другой стороны, Комиссия пригласила своих членов уточнить их предложения.

Сегодня мы имеем в нашем распоряжении информацию, которую мы просили. Наш Генеральный Секретарь, которого я считаю долгом здесь же возблагодарить, представил нам доклад [24]), где перечислены в содержательном, сжатом очерке усилия, делавшиеся Лигой Наций в течение десяти лет на пользу европейской организации в области экономической и финансовой жизни, сообщений и транзита, а равно здравоохранения,— усилия, которым в ряде случаев нам надо будет дать действенное движение и завершение. В области труда указанная документация пополнена очень полезной памятной запиской [25]) Директора Международного Бюро Труда, сотрудничество которого, очевидно, для нас будет крайне драгоценно.

Наконец, несколько правительств представили нам конкретные пожелания (приложения 3-6) [26]). К этим пожеланиям присоединяются предложения, о намерении внести которые заявили здесь другие правительства. Я не сомневаюсь, что эти предложения будут многочисленны, так как если не все правительства использовали представленное им право уточнить письменно их предложения, то все,— по крайней мере я уверен в этом,— углубили свои соображения, к чему их приглашало наше решение от 23 сентября 1930 г.

Таковы непосредственные данные наших исследований. Из них легко будет выделить первый ряд совпадающих указаний. Составление их перечня, по здравой логике, будет вероятно нашей первой задачей. Таким образом с самого начала мы получим более ясное представление о результатах, которые мы можем рассчитывать добиться, и я думаю, что действуя этим способом последовательной расчистки дороги, мы заметим, как сгладятся теоретические разногласия, повод к которым подают организационные вопросы при абстрактном к ним подходе, и как они сами собой разрешатся по мере хода наших исследований.

Но до перехода к этому рассмотрению, я должен еще затронуть несколько предварительных вопросов.

Вы вспомните, что в сентябре месяце мы выразили желание, чтобы нас осведомили о результатах важной экономической конференции Лиги Наций, которая должна была заседать в ноябре. Сейчас в Женеве г. Колийн. Я думаю, что мы могли бы сегодня же утром решить, не следует ли пригласить его изложить нам положение вопроса. Сведения, которые он нам даст, пополнили бы с большой пользой данные нашей документации.

---

[24]) См. документ № 4.

[25]) См. документ № 5.

[26]) См. документы №№ 6—9.

Вопрос, к рассмотрению которого мы могли бы приступить немедленно и который возникает перед нами с исключительной настоятельностью,— это вопрос о сельскохозяйственном кредите. Известный круг стран ждет его решения с вполне понятным нетерпением. Наш долг в отношении к ним — решительно взяться за работу дабы ускорить достижение результатов, соответствующих их законным надеждам.

Остается еще формальный вопрос, который ставится перед каждой комиссией Лиги Наций — мы должны решить, будут ли наши заседания открытыми или закрытыми. С рассмотрения этого вопроса мы начнем, если вы согласны, наши занятия.

Мы могли бы решить, я полагаю, что в принципе заседания будут открытыми, с сохранением за нами права, в случае надобности, проводить закрытые заседания.

(Это решение принимается).

№ 11

Доклад Председателя второй конференции по установлению согласованного экономического действия г. Колийна о работах этой конференции, сделанный на 2 заседании II сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Женева, 16 января 1931 г.

Слушая сегодня утром предварительные дебаты вашей комиссии, я боялся как бы не составили себе преувеличенного представления о заявлениях, с которыми я должен выступать. Я боялся, чтобы вы не потребовали от меня ключа к решению всех экономических затруднений Европы. Я знал, однако, что такого ключа нет, и, конечно, с собой его не принес.

Я готов высказать мое мнение по вопросам более материального порядка, если это будет необходимо; но пока ограничусь тем, о чем меня спрашивали, т. е. осведомлю комиссию о результатах, к которым пришла конференция по установлению согласованного экономического действия, председателем которой я имел честь быть в прошлом ноябре. Для этого, я думаю, будет лучше всего обратиться сначала к Международной экономической конференции от мая месяца 1927 года, так как конференция по установлению согласованного экономического действия есть лишь попытка приложения резолюций и рекомендаций конференции 1927 г. Я рассмотрю в первую очередь характер Международной экономической конференции, а также ее выводы и рекомендации.

Затем я позволю себе привлечь ваше внимание к трем моментам, связанным с этими резолюциями и рекомендациями, а именно:

1. как они были встречены;
2. как они были выполнены;
3. к постановлению Собрания 1929 года по вопросу о согласованном экономическом действии.

Я продолжу изложением хода дел в продолжении обеих конференций для создания согласованного экономического действия, дам вам затем краткий отчет о полученных результатах и закончу несколькими замечаниями о современном положении и его опасностях.

1. Характер Конференции 1927 г.; ее выводы и рекомендации.

15 сентября 1925 г. Собрание, по предложению французской делегации, пригласило Совет созвать Международную экономическую конференцию. Повсюду нарастало ощущение, что надо попробовать что-то сделать для уменьшения риска международного конфликта, возникавшего из соперничества экономических интересов, и что учитывая беспокойство ряда стран по поводу их экономического положения, своевременно поискать средств наиболее пригодных, если не для восстановле-

ния всеобщего процветания, то для избежания более глубокой депрессии. В 1925 г., после стабилизации валюты большинства стран, открывалась возможность широкого изучения экономического положения в целом и главных факторов, способствующих его неустойчивости.

После тщательной подготовки, длившейся больше года, конференция собралась в мае 1927 г., в составе около 200 членов, всех обладавших опытом в различных отраслях экономической деятельности и прибывших из пятидесяти стран разных частей света.

Единодушные выводы конференции являются, таким образом, выражением того, что можно назвать наиболее авторитетным и наиболее общим мнением об экономическом положении, царящем в мире в данное время, о природе затруднений и о возможных средствах к их преодолению. Выводы конференции указывают на усилия, которые надо будет сделать каждой стране и Лиге Наций для установления экономического процветания в мире.

Руководящей идеей конференции было, что торговые барьеры и, в частности, таможенные тарифы слишком высоки и слишком часто меняются. Поэтому в рекомендациях особенно настойчиво указывается на необходимость снизить эти барьеры и категорически заявляется, что «настал момент положить конец возрастанию таможенных тарифов и ориентироваться в обратном направлении». Это снижение должно было получиться в результате действий отдельных государств, двухсторонних переговоров и коллективного и согласованного действия под покровительством Лиги Наций.

2. Прием, встретивший выводы и рекомендации.

Рекомендации конференции получили в течение 1927 г. официальную санкцию одновременно Совета и Собрания и встретили благоприятный прием подавляющего большинства стран, заявивших, что намереваются согласовать свою политику с этими рекомендациями.

Несколько недель спустя по окончании дебатов конференции Совет единогласно одобрил ее доклад и выразил мнение, что установленные ею принципы являются наиболее пригодными для улучшения экономического положения мира и, в частности, Европы.

В сентябре того же года Собрание заявило, что принятие рекомендаций конференции повлечет существенное улучшение хозяйственной политики, которой держатся сейчас разные страны мира.

В течение все того же года двадцать девять правительств, в том числе двадцать европейских, официально сообщили о своем отношении к выводам конференции. Согласно их заявлений, все они без исключения признают, что указанные конференцией принципы основаны на точном представлении об экономическом положении мира, и Европы в частности, и что их применение, в особенности в торговой и таможенной политике, в значительной мере способствовало бы улучшению этого положения.

Большая часть правительств, о которых идет речь, сообщили о своем намерении применять эти принципы в своей автономной [тарифной] политике, так же, как и в сношениях с другими странами, и заявила, что готова содействовать всякому согласованному действию, предпринимаемому Лигой Наций в целях применения рекомендаций конференции.

3. Каким образом их осуществляли.

Сказав о заявлениях, касающихся принципиального присоединения к рекомендациям Конференции, посмотрим теперь, что было сделано на практике. В целом, практические результаты, к сожалению, не соответствуют восторженному присоединению которым были встречены эти рекомендации. Если ограничиться только областью таможенных

пошлин, мы, правда, констатируем, что в некоторых странах в первый следующий за конференцией год под'ем тарифов приостановился; можно даже сказать, что несколько двусторонних торговых договоров, содержавших таможенно-тарифные соглашения на основе условия наибольшего благоприятствования, повлекли некоторое понижение уровня тарифов. Однако, никаких совместных усилий для снижения чрезмерных тарифов сделано не было.

Второй следующий за конференцией год характеризуется вновь заметной тенденцией к возрастанию протекционизма и уменьшением числа двусторонних договоров, предусматривающих снижение тарифов. Что касается совместного действия, то даже если приписывать ему некоторые достижения (я имею в виду конвенцию о коже и костях) ([27]) — здесь не было сказано ничего, что позволяло бы надеяться на ощутительные успехи в данной области.

4. Резолюция по вопросу о номическом действии.

При этих условиях Собрание 1929 г., рассматривая достижения в проведении рекомендаций конференции 1927 г., должно было признать, что вопреки некоторым изолированным стараниям, не было сделано никакой решительной попытки уменьшить препятствия для торговли и ни одного серьезного усилия по проведению в жизнь основной мысли конференции, а именно — по установлению между странами более тесного сотрудничества в экономической области и по уменьшению риска международного конфликта.

Имея перед собой эти мало удовлетворительные результаты, Собрание 1929 г. сочло, что наступил момент искать новых методов, которые позволили бы миру, и в особенности Европе, скорее достичь цели, намеченной конференцией 1927 г. Согласно с этим Собрание пригласило правительства собраться для выработки программы переговоров, целью которых должно было быть улучшение экономических отношений всеми возможными средствами и, в особенности, уменьшением препятствий для торговли.

Этим переговорам должно было предшествовать «таможенное перемирие», с целью дать им возможность протекать в спокойной атмосфере.

5. Первая конференция.

Первая конференция собралась в начале 1930 г. Все без различия государства были приглашены на нее. Однако, в силу естественного отбора, она оказалась конференцией почти исключительно европейских государств.

С этого момента стадии согласованной экономической деятельности, о которых я буду вам говорить, принимают определенно европейский характер, что придает им особый интерес для работ настоящей конференции.

Эта первая конференция не достигла своей главной цели. Вместо осуществления полного «таможенного перемирия» она смогла добиться лишь чего-то вроде полуперемирия, которым было предусмотрено продление до 1 апреля 1931 г. всех торговых двусторонних договоров, срок которых мог истечь раньше этой даты,— с дополнением этого продления системой гарантии известной устойчивости таможенных режимов государств, давших свои подписи.

«Торговая Конвенция» 24 марта 1930 г., содержащая соглашение, о котором шла речь, была подписана восемнадцатью европейскими странами.

Конференция выработала также вопросник, предназначенный для

[27]) Две конференции, обе от 11 июля 1928 г., о вывозе кож и о вывозе костей.

государств, на ней представленных, ответы которых должны были послужить основой для дальнейших переговоров. Этот вопросник помещен в протоколе от того же 24 марта 1930 г., подписанном всеми европейскими странами[28]). Вопросник более или менее охватывает совокупность проблем, порождаемых экономическими отношениями между странами, включая сюда проблемы [таможенных] тарифов. Правительства были приглашены представить меморандумы об обмене продуктов сельского хозяйства и промышленности и о предполагаемых средствах по улучшению международного оборота. Экономический Комитет должен был выработать, на основе этих меморандумов, полную программу переговоров. Протокол может таким образом рассматриваться, как полный план, соответствующий (если принять во внимание его участников) идее европейского экономического союза, так энергично выдвинутой Собранием 1929 г.

6. Одиннадцатое Собрание (сентябрь 1930 г.).

Занятия Собрания 1930 г., поскольку дело касалось экономических вопросов, проходили — как помнят — под знаком затяжной экономической депрессии, которая давала себя чувствовать повсюду, в особенности в области сельского хозяйства. Собрание энергично настаивало на необходимости быстрого и эффективного согласованного действия по устранению депрессии. Делегаты в Собрании наметили ряд соглашений европейского и порайонного масштаба и все выразили пожелание, чтобы на конференции, которая должна была собраться в ноябре 1930 г. с целью ввести в действие Торговую Конвенцию от марта 1930 г.,— были бы начаты безотлагательно переговоры, которые по Протоколу открывались лишь весной 1931 г.

Вторая конференция (ноябрь 1930 г.).

Конференция, собравшаяся 17 ноября 1930 г., на которой были представлены все государства Европы, имела двоякую цель: 1) принять решения насчет введения в действие Конвенции 24 марта 1930 г. и 2) завязать переговоры на основе программы, выработанной Экономическим Комитетом с учетом меморандумов правительств.

8. Результаты второй конференции.

Каковы же были результаты этой второй конференции? Если быть вполне искренним, их следует признать весьма посредственными. Конференция не приняла никакого решения относительно введения в действие Торговой Конвенции, так как число ратификаций, представленных ко времени работ конференции, не превышали десяти[29]). Однако до сведения конференции было доведено, что некоторые правительства уже начали ратификационную процедуру, и что следовательно, их ратификации могли считаться вероятными, и что, кроме того, некоторые другие правительства поставили свое присоединение в зависимости от хода переговоров. В силу этого, государства, уже представившие ратификации, предпочли отсрочить решение о введении Конвенции в действие, дав таким образом остальным странам дополнительный срок до 25 января 1931 г., с тем, чтобы сданные в течение этого срока ратификации рассматривались, как действительные.

---

[28]) 26 европейскими государствами, кроме Албании — не входящих в Лигу Наций — Турции и СССР. (Прим. перев.).

[29]) К 1 ноября 1930 г.—срок, установленный для сдачи ратификаций — их представили Бельгия, Великобритания, Дания, Латвия, Норвегия, Финляндия, Швеция, Швейцария; спустя несколько дней прибыли ратификации Люксембурга и Италии. См. прим. 12.

Что касается самих переговоров, то на Конференцию были внесены три конкретных предложения, относящиеся все три к переговорам о тарифах: британское предложение об общем снижении тарифов путем многосторонних переговоров, проводимых по группам товаров и по этапам; нидерландское предложение об открытии переговоров между государствами с автономными тарифами и государствами с конвенционными тарифами, при чем первая группа обязывается сохранять свой либеральный режим, получая взамен понижение тарифов со стороны второй; наконец, третье предложение правительств венгерского, румынского и югославского, к которому присоединилось польское правительство: о преференциальном таможенном режиме для избытка сельскохозяйственной продукции этих стран.

Что касается британского и нидерландского предложений, то конференция, посвятив несколько дней на их рассмотрение, пришла к выводу, что в современных условиях они не смогут составить предмета многосторонних переговоров и предложила заинтересованным странам заявившим, что они готовы принять это предложение, сделать их проекты предметом двусторонних переговоров, могущих проводиться в одно и то же время, если стороны того пожелают.

Что до вопроса, принятого дунайскими сельскохозяйственными странами, то хотя он встретил принципиально благоприятное отношение стран, являющихся главными местами сбыта продуктов, о которых шла речь, но удовлетворительного разрешения этот вопрос также не получил: выяснились почти непреодолимые трудности, в частности, вытекающие из условия наибольшего благоприятствования. Тем не менее, здесь, как и в предыдущем случае, вопрос будет предметом двусторонних переговоров.

Из различных средств, предложенных для улучшения положения сельскохозяйственных стран Центральной и Восточной Европы, конференция выбрала лишь одно — именно, сельскохозяйственный кредит, пригласив Лигу Наций энергично продолжать изучение данного вопроса при посредстве своего Финансового Комитета.

Конференция 17 ноября была, кроме того, приглашена сделать попытку расширить поле приложения «Конвенции об отмене воспрещений ввоза и вывоза». Она отсрочила рассмотрение и этого вопроса. То же самое имело место в отношении вопроса о режиме иностранцев, включенным в ее порядок дня.

9. Современное положение и его опасность.

Прения последней конференции ясно показали, что за одним, быть может, исключением, правительства не считают возможным в настоящее время начинать коллективные переговоры по поводу таможенных вопросов. Что касается вопросов, не относящихся к таможенным делам, то правительства, повидимому, сохраняют готовность сотрудничать в деле, начатом Лигой Наций, на основе мартовского протокола 1930 г. Однако; это очень посредственное утешение в безуспешности действия, предпринятого Лигой Наций в области [таможенных] тарифов.

Не очень приятно, конечно, излагать эти малоудовлетворительные результаты, но было бы бесполезно скрывать истину и отрицать слишком очевидные факты. Попытки применения резолюции и главных рекомендаций Международной конференции 1927 г., перенесенные исключительно на европейскую арену, в конечном итоге провалились: лучше сказать это откровенно.

Взгляните на конференцию по режиму иностранцев: ей не удалось составить приемлемой конвенции, и я сильно сомневаюсь, чтобы работы, продолжающиеся сейчас по этому вопросу в нескольких европейских государствах, смогли привести к лучшему результату, поскольку либеральный режим для человеческой деятельности лишь соответствует либе-

ральному режиму для товарооборота. Для первого, как и для второго, нужен был бы дух взаимного сотрудничества, которого пока не было.

Еще более прискорбна и в то же время еще более показательна для европейских отношений была судьба ноябрьской Конвенции 1927 г. относительно воспрещений ввоза и вывоза.

Этой Конвенции пришлось посвятить три конференции под ряд— в 1927, 1928 и 1929 гг. После двухлетних томительных усилий удалось добиться ее ратификации, по правде говоря, условной, от почти всех европейских стран, равно от Японии и Соединенных Штатов Америки. Казалось, цель была совсем близка, но к несчастью, хорошо известные затруднения ([30]) порайонного и чисто европейского порядка, повели к распадению внушительной группы стран, формировавшейся вокруг этой Конвенции. Она была введена в действие только семью государствами, которые и так пользовались системой запретов лишь в виде исключения. При том срок обязательств, принятых даже этими семью государствами, истекает 30 июня 1931 г., и позволено будет предположить, что после этой даты они, не согласятся считать себя обязанными Конвенцией, если, с устранением упомянутых затруднений, к ним не примкнут другие государства.

Остается, таким образом, лишь очень краткий срок. И я не считаю себя чрезмерным пессимистом, полагая, что Конвенция относительно воспрещений, рождение которой было окружено такими заботами, перестанет существовать после 30 июня — разве что, правительства сделают последние усилия.

Вряд ли нужно после того, что я уже говорил, отмечать третий провал — именно провал нашей последней конференции. Нам не удалось ввести в действие Торговую Конвенцию. Нам не удалось найти способ общего понижения тарифов. Относительно критического положения сельскохозяйственных стран Центральной и Юго-восточной Европы, нам пришлось удовольствоваться рекомендацией Финансовой Организации Лиги Наций заняться изучением возможности организовать сельскохозяйственный кредит в этих государствах: это все, что можно сказать по данному предмету.

Международная Конференция 1927 г. была далеко не удовлетворена положением, существовавшим тогда. Она осудила существовавшие тогда тарифы, она осудила другие виды чрезмерных препятствий, стеснявших нормальный ход торговли, как-то демпинг, экспортные премии и другие средства косвенного протекционизма. Все эти препятствия были равным образом осуждены почти всеми ответственными носителями власти, и эти осуждения сопровождались даже торжественными декларациями, в которых эти власти выражали намерение на будущее время принять лучшую линию поведения.

Но после почти четырехлетнего тяжелого труда мы вынуждены констатировать, что современное положение, вместо улучшения по сравнению с ранее существовавшими, хуже, чем в 1927 г. Приходится признать, что не только нет ни малейшего улучшения, но что мы даже постепенно пятимся назад.

Это положение вещей имело то печальное последствие, что во многих странах народы утратили всякое доверие к экономическому делу Лиги Наций. Они слышат разговоры о конференциях, тянущихся неделями, об обсуждениях, конечный результат которых, повидимому, всегда бывает один и тот же: речи, которыми стараются прикрыть провал.

Я вполне отдаю себе отчет в несправедливости некоторых нападок: они часто несправедливы в отношении Лиги Наций, которая может действовать лишь постольку, поскольку ее члены ей это позволяют;

[30]) Отказ Польши 19 июня 1930 г. в настоящее время ратификовать конвенцию. (Прим. перев.)

они несправедливы в отношении Экономической Организации Лиги Наций, которой выполнена замечательная работа; они несправедливы, так как нельзя действительно ждать в этой области совершения чудес в два или три года; достижения могут быть только медленными; но все же должны быть такие то достижения,—и нападки должны быть признаны правильными, коль скоро констатируют отсутствие высокого, хотя бы медленного, успеха: в этом причина господствующего сейчас разочарования.

Я не буду настаивать на том, что это разочарование может отрицательно сказаться на доверии народов к деятельности Лиги Наций в других областях, но не мог бы закончить моего доклада, не обратив вашего внимания на непосредственную опасность, которую эти повторные провалы представляют, прежде всего, в области экономики, и затем в возможном отражении их на общем положении Европы.

В 1922 г., когда появились первые признаки оседания послевоенной недоброкачественной экономической стройки, значительное число стран попыталось избегнуть его гибельных следствий, прибегая ко всевозможным искусственным мерам и надеясь таким образом переждать в безопасном укрытии пока буря не утихнет. Это был просто самообман. Причины экономического расстройства были слишком серьезны, чтобы можно было бы от него ускользнуть.

Некоторые другие страны, с экономической структурой иного типа, не сочли нужным прибегнуть к подобным покровительственным мерам или по крайней мере прибегли к ним с умеренностью. Намеренно или нет, но эти страны несомненно оказали умеряющее влияние на мнение стран, надеявшихся искусственными мероприятиями отвратить следствия экономического кризиса. Это тем более, что общей уверенности в возможности избегнуть кризиса не было, даже в странах, где сильное общественное мнение поддерживало официальную политику. Даже те, кто требовал политики в пользу большей свободы торговли, оказали умеряющее влияние на экономическое действие их правительств. К несчастью, как раз в то время, когда вы собираетесь, чтобы совместно подумать над излечением общих страданий всей Европы, эти умеряющие силы идут на убыль. Повторные неудачи экономического дела Женевы способствуют еще большему ослаблению этих сил и выставляют их к тому же на посмешище их противникам, которые именно в этих неудачах отыскивают подтверждение своих теорий.

Таким образом, слабеет сопротивление узкому и доводимому до крайности экономическому национализму и, наоборот, все более крепнет стремление еще увеличить, путем создания все более высоких барьеров, экономическую раздробленность, ставящую Европу в столь явно неблагоприятное положение. Прибавьте к этому, что те же тенденции начинают выявляться в странах Европы, которые до сих пор вели умеренную экономическую политику.

Сознание, что некоторые страны заботятся только о своих собственных интересах, что они затрудняют все более доступ на свою территорию продуктам других стран, что сверх того они искусственными мерами облегчают «демпинг» избытков их собственной продукции на рынках государств, чья граница для них открыта,—это сознание, говорю я, несомненно заставит прочие государства пересмотреть заново их политику: рано или поздно эти государства окажутся не в состоянии больше противиться протекционистским силам, в них проявляющимся, и кончат реорганизацией своего торгового режима.

Часто говорят: «зачем жаловаться на ту или иную торговую политику? Каждая страна выбирает режим торговли, который для нее подходит и который она считает наиболее пригодным для содействия ее развитию».

В известной мере этот аргумент неотразим; однако, те, кто его приводит, не дают себе отчета в следствиях, которые будут, вероятно,

иметь падение последних еще держащихся твердынь свободы торговли. Они, эти твердыни, осуществляют в среде европейского коллектива то же умеряющее влияние, как некоторые течения общественного мнения в стране, взятой отдельно. С момента исчезновения этого умеряющего влияния торговые сношения между европейскими странами окажутся более, чем когда-либо, под властью несоразмерных требований, которые группировки или партии, по их частным или предвыборным соображениям, не преминут выдвинуть без малейшей оглядки на международные последствия. Уже сейчас поднимаются голоса против вступления в какие-либо договорные обязательства по тарифным вопросам и против всякого установления предельных пошлин. Утверждают, что надо освободиться от этих пут, чтобы сохранить за собой полную свободу по вопросам тарифов. Если сторонники этой доктрины победят, легко предсказать, что из этого неизбежно получится. Как я говорил в моей речи при закрытии последней конференции, если известные страсти, проявляющиеся сейчас в тарифных делах — страсти, пока что обузданные умеряющими влияниями национального и интернационального порядка,— если эти страсти разнуздаются и останутся вне контроля, то именно они получат господство над будущим; это господство бесспорно приведет к всеобщей тарифной войне в нашей части света. И по моему скромному мнению, такая тарифная война ужасающим образом отзовется на общем положении Европы.

Таковы опасности современного положения: излишне говорить, что все те, кто озабочен судьбами Европы, должны были бы сделать все, что в их власти, чтобы избегнуть губительных следствий усиленного соревнования в экономических вооружениях.

Но возможно ли еще это?

Встретив сочувственно почин вашего высокопочтенного председателя, вы показали, что способны представить себе, чем могла бы быть Европа, если бы в ней могла беспрепятственно развертываться и распускаться человеческая инициатива и какой огромный прогресс мог бы последовать от этого, как для Европы в целом, так и, равным образом, для каждой составляющей ее нации.

Я знаю, что вы в этом убеждены и не сомневаюсь, что если бы отвлеченного убеждения было достаточно для разрешения стоящих перед нами проблем, то этот лабиринт окопов, эти мозаики экономических единиц больших, средних и малых, но каждая из которых слишком ограничена для поглощения действительно рационализированной и на современную ногу поставленной продукции,—были бы скоро преобразованы в один обширный и единый рынок. Но мы знаем все, что под покровом вековой разделенности создались фактические положения, которые нечего думать перевернуть к завтрашнему дню.

Во всяком случае я сознаюсь, что не понял бы зачем создана эта комиссия, если ее конечной — пусть далекой — целью не являлась цель, только что мною указанная, с оговоркой, разумеется, что долгие годы, может быть, поколения, отделяют нас от этой цели, и что нужно итти медленно, постепенно, заботливо подготовляя все необходимые переходы.

Господа министры иностранных дел европейских стран, если такова ваша цель, не думайте умоляю вас, что все это дело — дело вашего коллеги из министерства торговли; не считайте, что вас не касается все происходящее в области экономических сношений. Берегитесь, как бы то, что там происходит, не нейтрализовало или по меньшей мере не затянуло до бесконечности осуществление ваших самых благородных политических замыслов. Особые интересы заслуживают уважения; их защитники исполняют свой долг; но не следует требовать от них большего. Задача лучшей экономической организации Европы падает в очень значительной части на ответственные правительства и особенно на те, которые специально облечены миссией поддерживать и улучшить отношения между нациями.

Господа, эта картина, которую я только что начертал,— мрачная картина, я это знаю. Однако, я думаю, что есть еще время избегнуть по меньшей мере части заключающихся в ней опасностей, при условии, что не придется дальше ждать действительного действия. Вот почему я позволю себе настаивать на необходимости воспользоваться случаем решающего характера, который представляется нам в данный момент: довести текущие двусторонние переговоры до благоприятного исхода, без чего, повторяю, нам придется отказаться также от Торговой Конвенции.

Если эти переговоры кончатся в свою очередь провалом, будет невозможно ввести Торговую Конвенцию в действие или сохранять ее существование в конце каждого семестра. Напротив, если эти переговоры представят некоторые шансы на успех, станет возможно заключение некоторого перемирия. Торговая Конвенция не является конечно, исключительным достижением, но она вводит по меньшей мере известную устойчивость в торговые сношения, устойчивость, необходимую для проведения новых переговоров, которая может, однако, получиться лишь при наличии определенно выраженной воли к снижению тарифов. Эти две вещи влияют в равной степени друг на друга.

Опасностей, которые я указал, и которые, если их не устранить, несомненно расстроят работу Европейской Комиссии, можно еще избежать при условии, что будут приняты спешные меры для обеспечения успеха начинающихся двусторонних переговоров и при условии также, что Торговая Конвенция будет введена в действие вследствии благоприятных условий, которых можно ждать в результате этих двусторонних переговоров.

Вы поставили себе задачей сблизить нации Европы и обеспечить более тесное сотрудничество между ними. Но следовало бы в первую очередь помешать тому, чтобы эти нации не отдалялись понемногу, чем дальше, тем больше, друг от друга.

Самая угроза тарифной войны, повидимому, составляет серьезное препятствие для более тесного сближения наций; улучшение экономических сношений между государствами Европы представляется поэтому условием сине ква нон[31], если хотят достичь целей, намеченных Европейской Комиссией.

Повторяю, я убежден, что мы можем еще успеть в самом деле, если у нас найдется воля действовать и действовать безотлагательно.

№ 12

Резолюции, принятые на II сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Женева, 21 января 1931 г.

I.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе,

Принимая во внимание резолюцию Собрания Лиги Наций 17 сентября 1930 г.

Решает изучить мировой экономический кризис поскольку он интересует коллектив европейских государств и пригласить, через посредство Генерального Секретаря, правительства Исландии, Турции и Союза Советских Социалистических Республик принять участие в этом изучении.

II.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе,

Признавая исключительную тяжесть кризиса, переживаемого сельскохозяйственными государствами Центральной и Восточной Европы, и необходимость помочь этому положению в европейских рамках не

[31]) Непременным условием.

дожидаясь решений более широкого масштаба, которые она желала бы видеть принятыми и которые как раз должна будет подготовить Конференция Хлеба, созываемая в Риме 26 марта 1931 г.

Полагает, что это положение могло бы значительно улучшиться, если уполномоченные представители заинтересованных стран Европы, (экспортирующих хлеб восточно- и центрально-европейских стран и европейских импортирующих стран) собрались в кратчайший срок для совместного изыскания *способов сбыта оставшихся наличных излишков хлеба*. Это собрание может иметь место по личному почину председателя Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе и заключения этого собрания могут получить применение без нового доклада Комиссии Изучения.

III.

Комиссия Изучения полагает, что придется разрешить еще один важный вопрос. Меры, принятые для сбыта урожая 1930 г., и нижеуказанные меры по созданию сельскохозяйственного кредита оставляют незатронутой *проблему экспорта избытков будущих урожаев*.

а) Конференция Хлеба, которая соберется в Риме в марте 1931 г., несомненно даст очень важные указания относительно мирового положения.

Комиссия Изучения выражает пожелание, чтобы заинтересованные заокеанские страны согласились принять участие в этой конференции в целях изучения проблемы во всех ее аспектах.

б) В отношении Европы необходимо создать Комитет для рассмотрения всех мер, могущих привести к искомому результату, включая и всякие таможенные соглашения.

Этот Комитет будет составлен из одиннадцати членов, а именно (32) из представителей следующих стран: Австрии, Бельгии, Британской Империи, Германии, Италии, Норвегии, Франции, Чехо-Словакии, Швейцарии, Эстонии, Югославии. Генеральному Секретарю Лиги Наций будет направлена просьба о помощи технических комитетов и такая же просьба будет направлена Международному Сельскохозяйственному институту. Этот комитет будет созван в кратчайший срок, о чем позаботится председатель Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе. Работы Комитета будут вестись, как можно быстрее, и его заключения будут представлены Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

IV.

Относительно *сельскохозяйственного кредита* Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе констатирует, что рассмотрение этого вопроса достаточно продвинулось, чтобы сделать возможной выработку точного плана.

Финансовый Комитет представил Комиссии Изучения очень интересный доклад по этому предмету и Комиссия отмечает, что указанный Комитет будет продолжать разработку вопроса.

Она полагает весьма желательным, чтобы в ближайшем мае месяце Совету Лиги Наций был представлен полный план выполнения намеченных мер, настолько точно разработанный, чтобы в случае одобрения его Советом Лиги Наций, этот план мог бы немедленно начать применяться.

Комиссия Изучения вместе с этим решает назначить Комитет из одиннадцати членов, а именно, из представителей следующих стран: Британской Империи, Болгарии, Венгрии, Германии, Дании, Италии, Нидерландов, Польши, Франции, Румынии и Швеции, каковой в под-

32) В тексте резолюции государства были перечислены в порядке французского алфавита. Тоже в пунктах IV и VI. (Прим. перев.).

лежащем случае заслушает представителей других заинтересованных стран.

Комитет будет следить за работами Финансового Комитета и будет оставаться с ним в связи, чтобы точная программа, как финансовая, так и юридическая, могла быть представлена Совету Лиги Наций на его ближайшей майской сессии. Таким образом Совет смог бы обсудить вопрос имея все данные и, если он так решит, предписать немедленные исполнительные меры.

V.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе,

Убежденная, что введение в действие *торговой конвенции* от 24 марта 1930 г. имело бы как раз результатом создание этой атмосферы устойчивости и доверия, при которой может с пользой продолжаться и развиваться выполнение программы дальнейших переговоров, принятой также 24 марта 1930 г.,

Рассчитывает, что ее члены сделают все возможное для скорейшего введения в действие этой Торговой Конвенции,

И выражает пожелание, чтобы двусторонние переговоры, завязавшиеся в результате конференции 1930 г. по установлению согласованного экономического действия, продолжали активно вестись.

VI.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе,

Озабоченная состоянием *безработицы* в Европе и вытекающими отсюда очень тяжелыми последствиями,

Просит Секретариат Лиги Наций сообщить ей на майской сессии первые результаты работ, предпринятых Экономической и Финансовой Организациями и Международным Бюро Труда, к которым относится 16 резолюция XI Собрания. ([33]).

VII.

Образовывается Комитет из представителей Британской Империи, Германии, Греции, Дании, Испании, Италии, Польши, Португалии, Финляндии, Франции, Швейцарии и Югославии.

---

[33]) Эта резолюция, принятая собранием Наций 2 октября 1930 г., гласила:

Собрание.

Взволнованное серьезностью нынешнего положения, общим увеличением безработицы и торгового кризиса, частым повторением периодов экономической депрессии и невозможностью до сих пор найти конкретные средства избежания таким образом причиняемого ущерба.

Решает, что Экономической и Финансовой организациями Лиги Наций, уже занимающимся изучением причин колебаний покупательной способности золота и их влияния на экономическую жизнь наций, поручается приступить к изучению хода и фаз нынешней экономической депрессии выпукло выявив обстоятельства и факты, характеризующие последнюю. Для этого указания организация должна будет собрать документацию, уже подобранную существующими национальными учреждениями различных стран, централизовать эту документацию, и, в подлежащем случае, восполнить имеющиеся в ней пробелы.

Для выполнения этой задачи Экономическая и Финансовая Организации, учитывая, в частности, отзыв Консультативного Экономического Комитета, вступят в связь с национальными организациями, консультативными комитетами, комиссиями изучения или институтами исследований, занимающимися данным вопросом, и должны будут кроме того рассмотреть

Этот Комитет рассмотрит учреждение, организацию и метод работы Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе. Другие вопросы, представленные Комиссии, будут переданы этому Комитету.

VIII.

В течение последних дней мы рассматривали и обсудили между собой проблемы, встающие перед нашими соответственными правительствами и нам стало ясно, что одним из препятствий для экономической реконструкции является недостаток веры в будущее, вызванный царящим беспокойством насчет политического положения. Это беспокойство усугубляется слухами о возможности международной войны, исходящими из безответственных кругов.

Мы признаем, что в настоящее время в Европе имеются налицо политические затруднения и что они возросли еще из-за неустойчивого и нездорового экономического положения и недовольства, в результате общего кризиса. Лучшее, что мы можем сделать для улучшения экономического положения, это — не давать усумниться в прочности мира в Европе. В нашем качестве министров иностранных дел или ответственных представителей европейских государств мы считаем своим долгом заявить во всеуслышание, что мы решились, более чем когда-либо, пользоваться механизмом Лиги Наций, чтобы воспрепятствовать всякому обращению к силе.

№ 13

Письмо Вр. и. д. Генерального Секретаря Лиги Наций Авеноля НКИД т. Литвинову о приглашении СССР в Комиссию Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Женева, 23 января 1931 г.

Имею честь довести до Вашего сведения, что на заседании от 20 января 1931 г. Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе приняла следующую резолюцию:

«Комиссия изучения вопроса о Европейском Союзе,

Принимая во внимание резолюцию Собрания Лиги Наций от 17 сентября 1930 г., Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе решает изучить мировой экономический кризис, поскольку он интересует кол-

—

с их помощью средства координировать начатые ныне работы над проблемой повторения периодов экономической депрессии.

Одинаково убежденное, что восстановление благосостояния стран преимущественно сельско-хозяйственных, и стран, производящих сырье, не является чем то самодовлеющим потому, что оно будет способствовать восстановлению благосостояния других стран, Собрание желает, чтобы при обследовании мировой экономической депрессии, составляющем предмет настоящей рекомендации, особое внимание было уделено программе и изысканиям, рекомендованным сельско-хозяйственными экспертами, собравшимися в Женеве в январе 1930 г., и результатам работ, проделанных международными организациями, специально компетентными в данном вопросе.

Собрание также выражает пожелание, чтобы в связи с вышеназванными работами были бы учтены результаты обследования безработицы Международным Бюро Труда, так же как и работы по данному вопросу других подлежащих международных организаций, и это—для того, чтобы когда то окажется нужным, Экономическая и Финансовая Организация, имея в своем распоряжении полный материал, могла бы рассмотреть вопрос о целесообразности возможного в будущем международного действия, учитывая аспекты экономический, финансовый, демографический и труда, включая и вопрос о сырье.

лектив европейских государств и пригласить через посредство Генерального Секретариата Правительства Исландии, Турции и СССР принять участие в этом изучении».

При сем прилагается вышеупомянутая резолюция Собрания. Я позволю себе прислать отдельно все документы Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе. Следующая сессия этой комиссии состоится в мае, точная дата сессии будет установлена позднее. Не откажите в любезности сообщить мне, принимает ли Ваше правительство приглашение, которое Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе поручила мне передать Вам.

№ 14

Письмо НКИД т. Литвинова Генеральному Секретарю Лиги Наций о принятии СССР приглашения участвовать в Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Москва, 6 февраля 1931 г.

Я получил Ваше письмо от 23 января, сообщающее, что Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе постановила «изучить мировой экономический кризис, поскольку он интересует коллектив европейских государств и пригласить СССР принять участие в этом изучении».

Это сообщение, взятое в сочетании с официально доведенным до сведения советского правительства меморандумом французского Правительства об организации Европейского Союза, а также с дебатами, имевшими место на последней сессии Комиссии Изучения, поскольку о них осведомлено Советское Правительство, вызывает у него немало недоуменных вопросов.

Судя по ответам различных правительств на вышеупомянутый меморандум французского правительства относительно характера целей, намеченных для новой организации, и методов достижения этих целей, существует множество разногласий.

У советского правительства есть своя концепция причин постоянно существующих экономических противоречий между государствами и о причинах периодически возникающих в капиталистических странах экономических депрессий и кризисов и о тех путях, на которых человечество должно стремиться и может достигнуть действительной солидарности народов, но вряд ли есть необходимость эту концепцию здесь излагать. Однако, не может не представляться очевидным для всех заинтересованных государств, то положение, что без обеспечения всеобщего мира вообще и европейского в частности и устранения причин, грозящих нарушением этого мира, не может быть и речи об успешности каких бы то ни было стремлений и установления европейской солидарности в экономической или в каких-либо других областях. Даже буржуазные экономисты признают неразрывную связь между политической тревогой, существующей в настоящее время и все более растущей во всем мире, и беспрерывным ростом вооружений, поглощающих в некоторых странах до 40—50 процентов народных бюджетов, — с одной стороны, и все усиливающимися экономическими противоречиями между государствами и экономическим кризисом внутри этих государств, — с другой стороны.

Столь же очевидным представляется и то, что искреннее стремление к улучшению отношения между государствами и упрочению мира между ними, являющееся предпосылкой всякого сотрудничества в экономической области, не может быть направлено к противопоставлению одних государств другим. Также, если говорить об об'единении Европы, как величины географической, без оговорки о том, что имеются в виду лишь государства определенной социально-политической системы, то казалось бы, что участие того или иного государства в этом об'единении автоматически определяется его географическим положением, которое

не может быть изменено в результате какой-либо дискуссии, и что не должны быть исключены из об'единения государства, принадлежащие хотя бы в незначительной части своей к этому географическому целому.

Ввиду очевидной бесспорности этих соображений представляется совершенно непонятным и странным, каким образом одна группа европейских государств могла желать присвоить себе право вынесения решений по вопросу о допущении или недопущении другой группы европейских же государств в коллектив, претендующий на название пан-европейского. Странность, конечно, отнюдь не уменьшается и тогда, когда например, Швейцария, занимающая территориально 0,4 процента Европы, или даже Норвегия, занимающая по территории 3,1 процента, выступает против или ставит под сомнение допущение такого государства, как СССР, занимающего в одной Европе территорию, составляющего около 45 процентов всей Европы и превышающего в два раза территорию Франции, Бельгии, Румынии, Югославии, Испании, Нидерландов, Швеции, Дании и Норвегии вместе взятых. При постановке этого вопроса приходится совершенно отмести, как явно несообразные, какие бы то ни было аргументы и ссылки формально юридического характера, которые были бы понятны на собрании юристов, а не на международном политическом собрании руководителей иностранных ведомств многих стран.

Если однако допустить, что вопреки самому названию организации, посылающей приглашение Советскому Союзу, речь идет не об общем союзе государств Европы, а о создании внутри Европы двух отдельных группировок по признакам формально юридическим или социально-политическим, неизбежно возникает вопрос, будут ли при предполагаемом сотрудничестве этих группировок обеспечены обоим частям организации равные и одинаковые права.

Далее в постановлении Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе говорится, что она «решила изучить мировой экономический кризис». Из этого постановления однако неясно, решила ли комиссия ограничиться только этим вопросом, или же она оставляет за собой право в любой момент включить в круг своих занятий также другие вопросы, а в последнем случае предполагается ли участие в обсуждении этих вопросов только одной группы европейских государств или всех государств. Этот вопрос, естественно, возникает, хотя бы уже потому, что во время дебатов в комиссии высказывалась такая мысль, что перед комиссией могут быть поставлены такие вопросы, обсуждение которых в присутствии представителя СССР было бы весьма неудобно, причем не указано было ясно, потому ли, что эти вопросы вовсе не касаются СССР, или потому, что касаются его слишком близко. Если эта мысль должна быть воспринята всей комиссией, то может создаться положение, когда Советскому Союзу пришлось бы принимать участие в работах комиссии, которая позаботится об устранении участия его представителей в обсуждении вопросов, ближе всего его касающихся и больше всего его интересующих.

Отдавая себе отчет в невозможности получения вне сессий комиссии каких либо раз'яснений по отмеченным выше вопросам и в вероятной затруднительности для комиссии формулирования точных ответов, Советское Правительство решило принять участие в ближайших работах Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе резервируя свое окончательное отношение к ее дальнейшим работам до получения необходимых ему раз'яснений, изучения им самой комиссии и об'единительного характера намерений приглашающей части комиссии.

Принимая это решение Советское Правительство руководствуется своим постоянным стремлением содействовать успеху всех начинаний, которые при таком содействии могут быть направлены к обеспечению всеобщего мира, и мира в Европе в частности, исходя при этом также из теоретически признанных в меморандуме французского правительства

положений о суверенитете всех государств, о равенстве их прав, а также о том, что новая организация не должна быть «противопоставлена никакой этнической группе на других континентах или в самой Европе»

№ 15

Письмо М. И. Д. Турции Генеральному Секретарю Лиги Наций о принятии Турцией приглашения участвовать в Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Анкара, 20 февраля 1931 г.

Имею честь подтвердить получение Вашего письма от 23 января 1931 года, которым Вы сообщили мне, что, согласно решения Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе, Турция приглашается принять участие в работах названной Комиссии. Я также ознакомился с порядком дня, установленным для следующей сессии.

Благодарю Вас за это любезное сообщение и спешу уведомить, что правительство Республики решило ответить на это приглашение и будет представлено на ближайшем собрании Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Правительство Республики уверено, что цели, преследуемые государствами, участвующими в Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе, могут быть осуществлены только при строгом соблюдении общепризнанных теорий суверенности всех государств участников, равенства их прав, как основы международных отношений, и такого порядка союза, чтобы он не был противопоставлен никакой группе держав на других континентах или в самой Европе.

Мое правительство охотно надеется, что работы Комиссии Изучения будут плодотворны и дадут позитивный и практический результат.

№ 16

Протокол, принятый на второй сессии II Международной Конференции в видах об'единенного экономического действия.

Женева, 16—18 марта 1931 г.

Протокол.

Нижеподписавшиеся, должным образом уполномоченные, собравшись в Женеве по приглашению Генерального Секретаря Лиги Наций согласно статье XIII Торговой Конвенции 24 марта 1930 г. и заключительно акта первой сессии II Конференции в видах об'единенного экономического действия, подписанного в Женеве 28 ноября 1930 г.

1. Согласны, что ратификация Торговой Конвенции правительством Нидерландов, сданная на хранение 10 марта 1931 г., считается имеющей то же действие, как если бы сдача на хранение была произведена до 1 ноября 1930 г.

2. Принимают к сведению заявление делегата Германии о том, что Рейхстаг одобрил Торговую Конвенцию [33а]).

3. Констатируют, что не могут придти соглашению

[33а]) Письмом от 25 марта 1931 г. Германское правительство уведомило Генерального Секретаря, что т. к. конференция не пришла к соглашению на счет введения в действие конвенции, оно отказывается от сдачи на хранение ратификационной грамоты Торговой конвенции, подписанной в Женеве 24 марта 1930 г. (Примечание Секретариата Лиги Наций).

возможности установления даты введения в силу Торговой Конвенции [34]).

При этом нижеподписавшиеся не имеют ввиду высказываться о возможности введения в действие конвенции с какого-либо числа после 1 апреля 1931 г.

В удостоверение чего уполномоченные подписали настоящий протокол.

Учинено в Женеве восемнадцатого марта тысяча девятьсот тридцать первого года в единственном экземпляре, который будет сдан на хранение в архивах Секретариата Лиги Наций. Заверенная копия протокола будет передана всем членам Лиги Наций и всем государствам, не членам, представленным на Конференции в видах об'единенного экономического действия.

Следуют подписи делегатов: Бельгии, Великобритании, Дании, Испании, Финляндии, Греции, Италии, Латвии, Люксембурга, Норвегии, Нидерландов, Швеции и Швейцарии.

№ 17

Резолюция о Данциге, принятая Организационной Подкомиссией.

Париж, 25 марта 1931 г.

Подкомиссия, получив нижеследующее предложение Польского правительства:

«Желая обеспечить Вольному городу Данцигу возможность сотрудничать во всех экономических работах Европейской Комиссии Изучения, могущих интересовать Вольный город, имею честь представить на одобрение Комиссии следующую резолюцию:

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе, имея в виду резолюцию Собрания Лиги Наций от 17 сентября 1930 г., решает пригласить через посредство Генерального Секретаря и Польского правительства Вольный Город Данциг участвовать в той мере, в которой это позволяет его правовое положение, так же как и действующие польско-данцигские соглашения и в форме, предусмотренной этими последними в предпринятых работах по изучению мирового экономического кризиса».

рекомендует Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе дать ход предложению Польского правительства.

№ 18

Доклад Мотта о конституции, организации и методах работы Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Париж, 25 марта 1931 г.[35])

На заседании от 21 января 1931 г. Комиссия изучения вопроса о Европейском Союзе образовала подкомиссию в составе представителей от Британской Империи, Германии, Греции, Дании, Италии, Испании, Польши, Португалии, Финляндии, Франции, Швейцарии и Югославии [36]). Эта подкомиссия должна была изучить конституцию, организацию и методы работы Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

1. До того, как представить Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе результаты обсуждения подкомиссии, представляется по-

---

[34]) Этим самым конвенция, которая вступала в силу при условии ратификации до 1 апреля 1931 г. не могла более удовлетворить этому условию и перестала существовать как подписанный международный договор. (Прим. перев.).

[35]) Дата отпечатанного документа. Женева, 31 марта 1931 г.

[36]) В тексте страны перечислены в порядке французского алфавита.

лезным напомнить в нескольких словах о происхождении и характере Комиссии.

Как помнят, Собрание[37]) высказало себя убежденным в том, что тесное сотрудничество европейских правительств во всех областях международной деятельности имеет чрезвычайно важное значение для поддержания мира и присоединилось к единодушному мнению представителей европейских правительств о необходимости такого сотрудничества. Собрание пригласило правительства европейских государств членов Лиги Наций сорганизоваться ввиде комиссии для продолжения обследования[38]). Таким образом было ясно указано, что эта Комиссия будет комиссией от Лиги Наций, но будет иметь возможность продолжать свое изучение совместно с внеевропейскими членами [Лиги Наций], так же как и с европейскими правительствами не членами. По этому поводу председатель Собрания[39]) об'явил: «я уверен, что выражу единодушное чувство Собрания сказав, что заседания только что учрежденной комиссии должны быть открыты для государств членов Лиги Наций, не участвующих в комиссии, чтобы они могли давать свои соображения каждый раз, когда они сочтут это нужным. Я считаю, что это предложение принято Собранием».

2. Полезно также напомнить, что после II сессии Комиссии изучения председателю Комиссии было поручено сообщить Совету резолюции, принятые Комиссией, прося Совет принять их к сведению и уполномочить технические органы и Генеральный Секретариат Лиги Наций, дать им надлежащий ход. Совет в заседании от 23 января 1931 г. так и поступил.

Из сказанного выше выявляются некоторые существенные данные насчет конституции и организации нашей Комиссии. Из него вытекает в первую очередь, что, как мы уже отмечали, Комиссия является комиссией Лиги Наций, и, как таковая, должна представлять доклады Совету и Собранию, которые выносят решения о том, какой им дать ход. Таким же образом Комиссия Изучения может в этих условиях обращаться за сотрудничеством к техническим органам и консультативным комиссиям Лиги Наций.

Далее из сказанного вытекает, что заседания Комиссии открыты для государств членов Лиги Наций, не являющихся участниками Комиссии, каковые могут представлять ей свои соображения каждый раз, когда они сочтут это полезным. Сверх того, эти государства участвуют в общем контроле, осуществляемом Советом и Собранием над всеми работами Комиссии Изучения.

3. Действуя в качестве комиссии Лиги Наций, Комиссия общим образом подчинена общим правилам этих комиссий но естественно может установить для себя особые правила. Так, например, Комиссия уже допустила, что каждое правительство может быть представлено одним делегатом и, по желанию, одним заместителем делегата. Так же Комиссия уже пригласила некоторые европейские правительства, не являющиеся членами Лиги Наций, принять участие в изучении мирового экономического кризиса, поскольку он затрагивает коллектив европейских государств. Кроме того, Комиссия уже образовала в своей среде комитеты для изучения специальных вопросов ад хок[40]). Она естественно, имеет возможность создавать в будущем новые комитеты, подразумевая, что в каждом случае Комиссия будет определять их

---

[37]) XI Собрание Лиги Наций в резолюции от 17 сентября 1930 г. (Прим. перев.).

[38]) Вопросов об образовании Европейского Союза (Прим. перев.)

[39]) Заявление председателя XI Собрания Лиги Наций румынского делегата Титулеско в утреннем заседании от 17 сентября 1930 г. (Прим. перев.)

[40]) На данный случай. (Прим. перев.)

состав, предмет [ведения] и срок [деятельности]. В особенности следует каждый раз приглашать в эти комитеты государства, особо заинтересованные в изучаемых вопросах.

Конечно, для обследования порядка в наших работах было бы полезно просить членов Комиссии, желающих поставить в порядок дня сессии какой-либо вопрос, сообщать его Генеральному Секретарю, так чтобы он получил его за месяц до открытия сессии. Таким образом, Генеральный Секретарь сможет, с одобрения председателя, разослать всем членам Комиссии предварительный порядок дня за три дня до открытия сессии. Всякая просьба о внесении вопроса в порядок дня должна была бы сопровождаться изложением (дела) с точным из'яснением предмета и европейского характера вопроса.

На первом заседании каждой сессии Комиссия будет устанавливать свой окончательный порядок дня; подразумевалось бы, что вопросы, представленные Комиссии, но не фигурирующие во временном порядке дня, могут обсуждаться на данной сессии только, если это будет решено Комиссией по соображениям срочности. Комиссия должна была бы всегда иметь возможность отослать представленный ей вопрос на предварительный отзыв учрежденной для этого подкомиссии, ранее чем внести вопрос в свой порядок дня.

Комиссия уже решила, что ее прения будут гласными. Можно было бы условиться о том, чтобы, следуя практике Совета Лиги Наций, Комиссия имела бы одно закрытое заседание в начале каждой сессии для установления своего окончательного порядка дня.

Ежегодно после Собрания Лиги Наций Комиссия должна была бы избрать своего председателя и вицепредседателя.

Секретарство в Комиссии должно было бы всегда осуществляться Генеральным Секретарем Лиги Наций.

№ 19.

Доклад организационной подкомиссии о предварительном порядке дня III сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Париж, 25 марта 1931 г. [41])

В соответствии с поручением возложенным на нее, резолюцией от 21 января 1931 г., Организационная подкомиссия изучила «прочие вопросы» которые были «представлены Комиссии» и сочла необходимым предложить Комиссии тот порядок, в котором последняя могла бы слушать вопросы, с которыми ей придется иметь дело на III сессии в мае.

Во время работы подкомиссии Датское правительство обратило ее внимание на пользу установления контакта между заведывающими Бюро Печати различных европейских стран путем периодических встреч и заявило, что на одной из последующих сессий представит детальные предложения на этот счет.

Представители Германского и Итальянского правительств сохранили за своими правительствами свободу внести на майской сессии предложение о том, чтобы поставить пункт III порядка дня перед пунктом I [42]).

[41]) Дата отпечатания документа: Женева. 31 марта 1931 г.
[42]) Т.-е. обсуждать в первую очередь экономические вопросы.

№ 20

Предварительный порядок дня III сессии комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.[43])

Париж, 25 марта 1931 г.

I.

Доклад Организационной подкомиссии о конституции, организации и методах работы Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

II.

Предложение Польского правительства относительно участия Вольного города Данцига в некоторых работах Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

III[44]).

Экономические вопросы, мировой экономический кризис, поскольку затрагивает коллектив европейских государств.

а) Первые результаты работ, предпринятых Экономической и финансовой организацией Лиги Наций и Международным Бюро Труда, относительно мировой экономической депрессии вообще и безработицы в частности (16 резолюция доклада об экономической работе, принятого XI собранием Лиги Наций — документ A. 79. 1930[45]).

XI собрание решило, что экономическая и финансовая организация предпримет изучение хода и фаз происходящей ныне депрессии. Она должна будет собрать документацию, подобранную национальными учреждениями и т. д. и учесть результаты обследования безработицы, предпринятого Международным Бюро Труда. Эти исследования не будут закончены к маю месяцу, но Экономическая и финансовая организация сможет представить Комиссии Изучения на ее майской сессии предварительный доклад по некоторым аспектам экономической депрессии. Этот документ будет разослан до собрания[46]).

Административный Совет Международного Бюро Труда в заседании от 31 января 1931 г. поручил директору[47]) представить Административному Совету на его апрельской сессии меморандум о возможности сделать в мае месяце Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе предложения относительно практической деятельности в области безработицы, в то же время самостоятельно продолжая свои изыскания и деятельность в международном масштабе. Если по рассмотрении меморандума Административный Совет одобрит имеющие быть ему предложенными Международным Бюро Труда методы внесения в Комиссию Изучения вопроса о Европейском Союзе вопросов о безработице под углом зрения интересов рабочих, то Международное Бюро Труда направит доклад Комиссии Изучения.

б) Работы, проведенные на собраниях 23 и 26 минувшего февраля по вопросам о сбыте нынешних и будущих запасов хлеба:

43) Этот документ является продолжением док. № 19.

44) Согласно решения Комиссии Изучения на ее заседании от 19 января 1931 г. правительства Исландии, Турции и СССР будут приглашены быть представленными при обсуждении Комиссией этого пункта порядка дня. (Прим. в тексте документа).

45) Текст этой резолюции см. выше в подстрочном примечании № 33 на стр. 50.

46) Майской сессии комиссии изучения. (Прим. перев.),

47) Международного Бюро Труда Альберу Тома. (Прим. перев.).

1. Комиссия пригласила страны Центральной и Восточной Европы, экспортирующие хлеб, и европейские импортирующие страны собраться для совместного изыскания способов сбыта оставшихся в наличности излишков хлеба. Это собрание имело место 23 февраля 1931 г. Был составлен Заключительный акт (документ СЕИЕ ЕС 8). Результаты усилий государств, подписавших этот Акт, будут сообщены Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе [48]).

2. Был создан комитет для изучения проблемы экспорта избытков будущих урожаев. Этот комитет собрался 26 февраля и представил доклад Председателю Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе (Док. С. 192. М. 75. 1931. П. 13). Комитет выразил пожелание, чтобы ввиду существенно изменчивой сельско-хозяйственной обстановки, имели бы место новые совещания, если в том почувствуется надобность, под эгидой Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе. Комитет одинаково полагал полезным иметь возможность представить дополнительный доклад после конференции, созванной на 26 марта в Риме Международно-аграрным институтом [49]).

с) Работы по аграрному кредиту.

Комиссия назначила комитет из одиннадцати членов, который должен был заняться вопросом об аграрном кредите. Этот комитет, который должен учесть работы финансового комитета Лиги Наций соберется до майской сессии [50]), чтобы иметь возможность представить доклад Комиссии Изучения.

д) Распространение на новые области принципа, положенного в основу торговой конвенции 1930 г.

Этот принцип состоит в том, что устанавливается, что если договаривающемуся государству приходится увеличить существующие пошлины или вводить новые пошлины, то другие договаривающиеся государства извещаются и могут заявить возражения.

Бельгийское правительство, от которого исходит это предложение, полагает, что этот принцип мог бы с пользой быть распространен на другие области, касающиеся обмена товаров, обращения капиталов, режима лиц и режима сообщений и транспорта.

Бельгийское правительство сохраняет за собой право изложить Комиссии свои пожелания насчет применения этого принципа [51]).

е) Режим иностранцев.

После ноябрьской международной конференции 1929 г., не приведшей к соглашению, Бельгийское правительство взяло инициативу просить шесть других европейских государств: Германию, Францию, Италию, Швейцарию, Нидерландию и Великобританию рассмотреть заново проблему, чтобы выявить главные линии соглашения, которое являлось бы шагом вперед по сравнению с тем, что имеется теперь. Представители некоторых из этих государств неоднократно собирались [52]) и добились известных результатов.

ф) Передача и транзит электрической энергии.

[48]) Помещен под № 40.

[49]) Этот Комитет не счел необходимым представить к майской сессии дополнительный доклад, о котором идет речь. Первый доклад приведен под № 41 (Прим. перев.).

[50]) Комиссия изучения. Комитет собирался дважды 10—22 апреля и 13—14 мая 1931 г. (Прим. перев.).

[51]) 6 мая 1931 г. Бельгийское правительство представило об'яснительную записку, в которой после изложения принципов и судеб торговой конвенции 1930 г. говорилось: «В этих условиях казалось бы особенно желательным извлечь из положений, содержащихся в конвенции, вышеотмеченный принцип и обратить его в постоянное правило регулирующее международную торговлю» (Прим. перев.).

[52]) При ценной поддержке Секции Экономических сношений Лиги (указание в другой бельгийской об'яснительной записке от 6 мая 1931 г.)

Некоторые аспекты этого вопроса, также поднятого Бельгийским правительством, уже рассматривались Организацией Транзита Лиги Наций [52а]. Комиссия изучения могла бы просить Совет поручить Организации Транзита заняться этим вопросом, рекомендуя ей пригласить Бельгийское правительство и Норвежское правительство, высказавшее также особый интерес к этому делу, быть представленными в комитете, которому будет поручено произвести изучение.

№ 21

Телеграмма МИД Италии Гранди о дополнении порядка дня III сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Рим, 12 марта 1931 г.

Ссылаясь на предусмотренные Организационной Подкомиссией положения насчет установления порядка дня Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе, имею честь предложить, чтобы во время предстоящего собрания, которое будет происходить в Женеве 15 мая, Комиссия,— в порядке срочности, предусмотренной названными пожеланиями,— рассмотрела целесообразность обсуждения под пунктом 3 своего порядка дня следующий вопрос:

«Рассмотрение наилучших способов и наиболее подходящего порядка введения без промедления в действие Торговой конвенции 24 марта 1930 г. с присоединением возможно большего числа европейских государств».

Пояснение. Как это уже неоднократно заявляли его представители на недавних экономических конференциях, происходивших под эгидой Лиги Наций, Итальянское правительство полагает, что Торговая конвенция 24 марта 1930 г. является необходимой предварительной основой развития всякого последующего действия в области междугосударственных соглашений. Из-за отсутствия соглашения сторон данная конвенция не могла быть введена в действие до истечения срока 1 апреля 1931 г. Представляется целесообразным изыскать наилучшие средства к эвентуальный порядок достижения того, чтобы вопрос был пересмотрен заново без задержки, дабы достигнуть вышеуказанной цели.

№ 22

Телеграмма Германского МИД Курциуса о дополнении порядка дня III Сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Берлин, 14 апреля 1931 г.

Ссылаясь на положения, насчет установления порядка дня Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе, предусмотренного Организационной Подкомиссией, имею честь предложить от имени Германского Правительства включить под пунктом 3 (экономические вопросы) порядка дня сессии названной Комиссии, открывающейся 15 мая, два следующие вопроса:

1) Направление таможенной политики в Европе.

[52а]) Конвенции относительно передачи электрической энергии с протоколом подписания и относительно приспособления гидравлических сил, в которых заинтересованы несколько государств, были заключены в Женеве 9 декабря 1923 г. Они вступили в силу. Обе конвенции были ратификованы (к 1 сентября 1931 г.) Австрией, Великобританией, Данией, Грецией, Новой Зеландией, кроме того, первая из этих конвенций еще Испанией и Чехо-Словакией, а вторая Сиамом. Подписали обе конвенции, но не ратификовали, Болгария, Бельгия, Чили, Франция (вторую конвенцию с оговоркой) Венгрия, Италия, Литва, Польша, Уругвай, Югославия и Данциг. (Прим. перев.).

Пояснение. Германское Правительство считает целесообразным еще один раз рассмотреть положение, созданное существующими ныне в Европе таможенными условиями и провалом Женевской Торговой Конвенции от 24 марта 1930 г.

В то же время Германское Правительство хотело бы сделать со своей стороны сообщение о целях, преследовавшихся им в этой области вместе с Австрийским Правительством. Германское Правительство кроме того полагает желательным новое рассмотрение возможностей, которые с точки зрения европейского торгового обмена представляли бы предоставление преференциальных таможенных тарифов.

2) Освобождение от таможенных пошлин горючего, употребляемого моторными перевозочными средствами при следовании через границы сухопутным, морским, речным или воздушным путем[53]).

Пояснение. Употребление в европейских сообщениях моторных перевозочных средств приобрело за последние годы исключительные размеры во всех указанных территориях,—идет ли дело о сухопутных, морских, речных или воздушных сообщениях; европейские же государства недостаточно учли это развитие в области своего таможенного законодательства, в частности в том, что касается беспошлинного допущения горючего, употребляемого в международных сообщениях моторными перевозочными средствами. Данное обстоятельство до сих пор мешало государствам, склонным отозваться на нужды, вытекающие из этого развития сообщений, дать решение указанному вопросу.

Единообразная регламентация, одинаково учитывающая потребности европейских сообщений и фискальные интересы европейских стран, представляется желательной.

№ 23

Письмо Генерального Секретаря Лиги Наций г. Друммонда правительствам Исландии,[54]) Турции и СССР о созыве III сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Женева, 1 апреля 1931 г.

Имею честь Вас уведомить, что III сессия Комиссии изучения вопроса о Европейском Союзе откроется в пятницу 15 мая 1931 г. в 11 часов в Генеральном Секретариате в Женеве.

Вы найдете приложенным при сем временный порядок дня этой сессии, как он был установлен организационной подкомиссией, заседавшей 24 и 25 марта[55]). Как явствует из этого документа, некоторые правительства сохранили свободу предложить на самой майской сессии изменить порядок рассмотрения вопросов. Таким образом мне, к сожалению, невозможно сообщить Вам точно в какой момент Комиссия приступить к рассмотрению вопросов.

---

[53]) В дополненном германском предложении, разос. 15 1931 г., предлагалось:

«1) Поручить Комиссии сообщений и транзита Лиги Наций продолжить изучение вопроса, по мере надобности с Экономическим Комитетом Лиги Наций;

2) Просить правительства государств членов Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе не отказать сообщить Секретарю Лиги Наций документаций относительно правил, применяемых в различных странах в этом отношении». (Прим. перев.).

[54])..Ответ Премьер-министра Исландии Торхальсона, посланный из Рейкиявик 26 февраля 1931 г., ограничивался выражением благодарности за приглашение, которое исландское правительство было счастливо принять. (Прим. перев.).

[55]) См. выше документ № 20.

№ 24

Письмо Народного комиссара по иностранным делам тов. Литвинова Генеральному Секретарю Лиги Наций о созыве III Сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Москва, 23 апреля 1931 г.

Я получил ваше письмо, датированное 1 апреля, в котором вы сообщаете, что III сессия Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе откроется в пятницу 15 мая, в 11 час. утра, в Генеральном Секретариате Лиги Наций.

К вашему письму приложен предварительный порядок дня, состоящий из трех пунктов:

I. Доклад организационной подкомиссии о конституции, организации и методах работы комиссии.

II. Предложение об участии Вольного города Данцига в некоторых работах комиссии.

III. Экономические вопросы; мировой экономический кризис, поскольку он затрагивает коллектив европейских государств.

К пункту III имеется примечание, что согласно решения комиссии изучения на заседании от 19 января, правительства Исландии, Турции и СССР будут представлены при обсуждении комиссией этого пункта порядка дня.

Надо ли понимать это примечание в том смысле, что при обсуждении первых двух пунктов порядка дня названные в нем три государства не должны быть представлены? Такое понимание, на мой взгляд, противоречило бы первоначальному постановлению Комиссии Изучения. Это постановление гласило, что комиссия «решила изучить мировой экономический кризис, поскольку он затрагивает коллектив европейских государств, и пригласить, через посредство генерального секретаря к участию в этом изучении правительства Исландии, Турции и СССР». Пока комиссия не включила никаких других вопросов в круг своего изучения, постановление означает, что названные в резолюции три государства участвуют во всех работах комиссии. Участвуя же во всех работах какой-либо комиссии, каждое государство в праве высказывать свое мнение о форме организации комиссии, ее конституции, составе и методах работы, ибо эти организационные вопросы не могут не влиять на направление работ комиссии и даже на ее решения. Это право может быть оспариваемо в том лишь случае, когда участие какого-нибудь государства ограничивается отдельными вопросами. Однако подобного решения в отношении СССР, Турции и Исландии Комиссия изучения вопроса о Европейском Союзе не принимала. Если, таким образом, решение Организационной подкомиссии означает устранение этих трех государств от участия в обсуждении первых двух пунктов порядка дня, то неизбежно оно, либо противоречит решению комиссии, принятому 19 января, либо же значит, что подкомиссия заранее предрешает вопрос, оставшийся, по крайней мере, открытым, а именно вопрос об участии или неучастии трех европейских государств в тех материальных вопросах, которые комиссия могла бы впоследствии дополнительно включить в круг своих работ. Если этот вопрос решается в положительном смысле, то «приглашаемые» три государства имеют несомненное право на участие в решении и организационных вопросов. Устраняя три государства от участия в прениях по этим вопросам, Организационная подкомиссия явно исходит из предположения о привлечении этих государств к разрешению только некоторых, а не всех проблем, которые Комиссия Изучения себе ставит. Мне, однако, неизвестно, на чем такое предположение основано.

Толкуя решение Организационной подкомиссии в ограничительном смысле, вы, г. Генеральный Секретарь сочли нужным сообщить о невозможности установить точно время перехода комиссии к обсуждению

третьего пункта порядка дня, полагая, очевидно, что только к этому времени делегация СССР должна прибыть в Женеву. Должен, к сожалению, признать, что вы также не указываете, кем это время может быть определено. Таким образом, вы приглашаете делегации трех европейских государств приехать в Женеву, не указывая точного срока.

Если после вашего первого приглашения в Европейскую Комиссию мне пришлось, указывая на неясность и двусмысленность решения этой Комиссии от 19 января, отметить, что «приглашаемым» придется поехать в Женеву, чтобы узнать точно, для чего их пригласили, то после вашего второго письма приходится сказать, что «приглашаемым» предлагается поехать в Женеву для того, чтобы узнать также, когда они приглашаются туда. Я полагаю, что другие примеры подобных методов приглашения вряд ли можно будет найти при изучении Европы или внеевропейских стран. Подобные приглашения можно было бы об'ективно толковать, как провоцирование отказа принять приглашение, если не иметь в виду той степени искренности и прямодушия, которая совершенно необходима со стороны организаторов столь важного дела, как об'единение Европы.

Надеясь, что вы не откажете довести вышеизложенное до сведения организаторов III сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе, имею честь сообщить, что делегация СССР готова будет приехать в Женеву между 15 и 25 мая и будет ожидать точного сообщения времени, к какому она приглашается выехать в Женеву; не откажите иметь в виду, что она не сможет прибыть туда из Москвы раньше, чем на четвертый день после получения извещения.

№ 25

Телеграмма МИД Турции Тевфик Рюшди бея Генеральному Секретарю Лиги Наций о созыве III Сессии Комиссии изучения вопроса о Европейском Союзе.

Анкара, 25 апреля 1931 г.

Имею честь подтвердить Вам получение письма от 1 апреля 1931 г., которым Вы соблаговолили сообщить мне, что следующая сессия Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе откроется 15 мая в Женеве, но т. к. Организационная подкомиссия, собравшись в Париже, установила временный порядок дня Вам невозможно сообщить мне точно, с какого числа комиссия могла бы приступить к рассмотрению вопросов, фигурирующих в пункте III этого временного порядка дня потому, что по этому поводу были сделаны оговорки некоторых государств.

Выражая Вам благодарность за это сообщение, я должен отметить, что в Вашем письме от 21 января 1931 г. с приглашением правительства (Турецкой) Республики принять участие в работах Комиссии Изучения Вы извещали меня, что следующая сессия этой Комиссии будет происходить в мае месяце, при чем число будет установлено впоследствии и что задача Комиссии изучить мировой экономический кризис, поскольку он представляет интерес для коллектива европейских государств. Однако составленный Организационной подкомиссией порядок дня, которому вы даете название временного, не представляется мне вытекающим из резолюции, на основании которой Вы соблаговолили пригласить мое правительство принять участие в занятиях Комиссии Изучения. В то же время следует заметить, что судя по этому временному порядку дня Комиссии придется установить методы своей работы и не вижу как мы могли бы с пользой сотрудничать в занятиях Комиссии, которая приняла бы для своих работ метод, установленный помимо некоторых из членов Комиссии или без их ведома. Правительство Республики, полагающее, что подготовительные работы Комиссии

могут быть плодотворными только, если проектируемый Союз будет с самого начала покоится на твердых законах равноправия всех государств - участников, и решившиеся проявить дух международного сотрудничества, от которого правительство Республики до сих пор никогда не отклонялось,— будет готово направить свою делегацию в Женеву между 15 и 25 мая. Я был бы Вам благодарен, г. Генеральный Секретарь, если бы Вы своевременно уведомили меня о точном числе, к которому турецкая делегация вызывается в Женеву. Я прошу Вас в то же время учесть, что турецкой делегации потребуется на поездку из Анкары в Женеву от 4 до 5 дней, считая от получения Вашего окончательного уведомления.

№ 26

Письмо Генерального Секретаря Лиги Наций Друммонда в ответ на советское письмо от 23 апреля 1931 г. и на турецкую телеграмму 25 апреля 1931 г.

Женева, 29 апреля 1931 г.

Имею честь подтвердить получение Вашего письма от 23 апреля (Вашей телеграммы от 25 апреля) по поводу собрания Комиссии изучения вопроса о Европейском Союзе и сообщаю ее, так же как и свой ответ, членам Комиссии.

По совещании с Председателем Комиссии имею честь сообщить Вам, что нам невозможно по соображениям, указанным в моем письме от 1 апреля, в точности предусмотреть в какой момент пункт III временного порядка дня будет рассматриваться Комиссией. Мы однако считаем вероятным, что Комиссия приступит к названному пункту III (экономические вопросы) либо во вторую половину дня 15, либо утром 16 мая. Вышеизложенное несомненно приведет Вас к заключению о пользе нахождения Вашей делегации в Женеве, начиная с 15 мая.

№

Резюме предварительного доклада об экономической депрессии, составленного Экономической и финансовой организацией Лиги наций

Женева, 14 мая 1931 г.[56])

Экономическое положение в 1928 г.

Записка начинается с изложения экономического положения в течении 1928 и предшествующих годов. Приспособление экономической жизни период, последовавшего непосредственно за войной, осуществилось в быстром темпе; к 1925 г. в этой области удалось добиться такой степени равновесия, какую трудно было ожидать. Этот восстановительный период послужил основой для, может быть, беспрецедентного по своей быстроте мирового экономического развития. В течение трехлетнего периода с 1925 и по 1928 гг. производство продуктов питания и сырья увеличилось примерно на 8% и размеры мировой торговли примерно на 115%. Вероятно и производство промышленных изделий увеличилось по крайней мере с такой же быстротой, как производство сырья, т. е. примерно на 8%. В указанный промежуток времени Европа добилась более быстрых успехов, чем остальные части света.

В то же время большинство денежных систем было реорганизовано на базе золотого стандарта и международное движение капиталов достигло громадных размеров. В 1928 г. сумма займов, предостав-

---

[56]) Дата издания основного доклада, резюме которого приводится.

ленных загранице экспортирующими капиталы странами достигла примерно 2.300 млн. долларов, из которых немногим больше 40% было предоставлено Германии.

Наблюдатель, незнакомый с условиями мировой экономики за этот год, мог бы легко притти к выводу, что, если все и не идет прекрасно, то тем не менее положение быстро улучшается и перспективы будущего скорее успокоительные.

В действительности положение было значительно менее стабильным и сбалансированным, чем это казалось. Вполне допустимо, что впечатление о нормальном состоянии являлось в значительной степени следствием того, что не были еще осуществлены некоторые мероприятия экономического приспособления, применения которых требовали недавно происшедшие значительные изменения структуры экономических взаимоотношений. Например, до тех пор пока тенденция частичного перепроизводства компенсируется увеличением наличных запасов товара, откладывается момент, когда нужно приступить к всегда деликатной задаче фиксирования размера производства. Именно это явление наблюдается в отношении значительного числа товаров. Так в 1923 г. с очевидностью определилась тенденция перепроизводства зерновых продуктов. Под влиянием техники, предложение проявляло тенденции быстрого роста. В Канаде, Аргентине, Австралии урожай пшеницы достиг почти двойного довоенного уровня. В то же время повышение уровня жизни ограничивало спрос на хлеб за счет других более дорогих. продуктов питания, как овощи и продукты животноводства. Разнообразные меры, принятые для удержания цен, частично содействовали увеличению «запасов хлеба», которые в 1928 г. достигли 15,8 млн. тонн против 8,8 млн. тонн за три предыдущих года.

Аналогичным было положение с сахаром и кофе; оно было напротив совсем иным с продуктами животноводства. Экономическое положение фермеров в странах, специализировавшихся в области животноводства, было относительно благополучным.

В то время как тенденция перепроизводства зерновых продуктов, сахара и некоторых колониальных продуктов питания была налицо, положение вещей с сырьем было далеко не столь ясно. Однако, является правдоподобным, что, по крайней мере для некоторых видов сырья, размеры производства увеличились быстрее, чем возможные размеры потребления. В некоторых случаях увеличивались «запасы». В других случаях исключительный спрос, вызванный «бум'ом» промышленности в 1928 г. и первой половине 1929 г., отсрочил наступления момента, когда стало совершенно очевидным, что налицо имеются все признаки перепроизводства.

II. Ориентация экономического цикла в 1929 г.

Глубокие изменения в технике производства, торговая политика или политико-экономическая структура признаются обычно явлениями, по природе своей несхожими с теми явлениями, которые влечет за собой т. н. «экономический цикл», т. е. довольно равномерное чередование периодов процветания и депрессии. Поэтому неприспособление промышленности и торговли к указанным выше изменениям, зачастую именуется «structural maladjustment» в противовес «maladjustment», обязанному своим происхождением экономическому циклу с его чередованием периодов процветания и депрессии. Как это указано выше, некоторые тенденции «structural maladjustment» уже проявились в течение годов, непосредственно предшествующих 1929 г., и в некоторых случаях в течение более ранних годов, но наличие их было либо замаскировано, либо забыто, и их действие частично компенсировалось циклическими явлениями процветания в Соединенных Штатах и других местах, каковые явления оказали стимулирующее влияние на экономическое положение мира в целом. Вполне естественно, что новая ориентация экономического цикла и начало периодического кризиса дали почувствовать

несколько запоздавшие последствия «structural maladjustment». Это случилось в 1929 и в 1930 г. г.

Решительное изменение ориентации выявилось в начале осени 1929 г., когда внезапно закончился в Соединенных Штатах «бум» и за ним последовала глубокая депрессия. До этого мировая торговля и, вероятно, производство находились в стадии экспансии. Записка не исследует причин возобновления экономических циклов в целом, ни оснований, в силу которых за «бумом» 1929 года последовал период депрессии; она ставит себе задачей изучить причины, в силу которых современный кризис сделался столь общим и глубоким. Ответ на этот вопрос был уже частично дан выше: а именно выявилась необходимость приступить с запозданием к приспособлению экономики к новым органическими условиями. Более того, самое существование глубокого «structural maladjustment» сделало положение достаточно шатким и сократило силу сопротивляемости дезорганизующим и депрессивным тенденциям, которые более или менее присущи экономическим циклам.

Расстройство международного обращения капиталов в 1929 г., когда Америка прекратила предоставление займов иностранным государствам и когда фонды из Европы и других континентов начали стекаться в Нью-Йорк, оказало глубокое влияние на мировое экономическое положение. Все денежные рынки сузились, учетные ставки повысились и произошло всеобщее сокращение кредита. Последствия этого нового положения естественно дали себя особенно знать в странах, получающих займы, поскольку последние приспособили свою экономическую жизнь и международные отношения к притоку иностранных капиталов, внезапно иссякнувшему. К несчастью многие из этих государств: Аргентина, Австралия, Бразилия, Венгрия, Румыния и другие являлись преимущественно экспортерами продуктов питания, цены на которые резко упали в течение предшествующих месяцев. Таким образом поступление иностранной валюты в эти страны сократилось по двум причинам, что создало для них большие затруднения в деле сбалансирования своих международных расчетов. Последовавшее сокращение кредита вызвало выбрасывание на рынок больших партий товаров широкого потребления, как кофе, хлеб и т. п. В результате последовало быстрое снижение цен на эти продукты. Одновременно по мере нарастания циклической депрессии ухудшилось положение промышленности. Как всегда бывает в таких случаях купцы и фабриканты ограничили свои покупки сырья, предпочитая сократить свои наличные запасы и покупать по мере надобности. Такое сокращение спроса естественно вызвало соответствующее падение цен на сырье, что усугубляло всеобщее состояние неуверенности и все возраставший пессимизм.

Цены на изделия промышленности снизились не столь быстро. Прибыли производителей сырья т. о. уменьшились быстрее, нежели например прибыли промышленных об'единений, именно, западной Европы. Однако представлялось невозможным, чтобы последние не почувствовали последствий сокращения спроса в странах, которые существуют за счет продажи продуктов первой необходимости. Таким образом производство промышленных изделий начало в свою очередь падать, и безработица приняла угрожающие размеры.

III. Исследование депрессии.

В течение осени 1929 г. многочисленные авторитетные наблюдатели полагали, что кризис скоро закончится. В определенный момент — весной 1930 года — некоторые признаки позволяли рассчитывать на то, что эти надежды оправдаются. Однако улучшение оказалось кратковременным и депрессия дала себя с новой силой знать в течение второго полугодия 1930 г. Кривые производства и цен продолжали падать, хотя ритм падения несколько замедлился к концу 1930 г. и в начале 1931 г. Имеется много цифр, указывающих размеры падения произ-

водства и торговли и увеличения безработицы. Например индекс об'ема производства упал между вторым кварталом 1929 г. и последним кварталом 1929 г. и последним кварталом 1930 г. с 109 в Германии, 108 в Великобритании и 112 в Соединенных Штатах Америки соответственно до 75,90 и 76. Во Франции падение оказалось гораздо менее чувствительным. Цифры, относящиеся к торговому обороту, показывают, что на протяжении первых 12 месяцев кризиса Европа менее пострадала, чем другие части света. Международная торговля европейских стран в течение первых 9 месяцев 1930 г. упала на 12% по сравнению с цифрами предыдущего года, в то время как сокращение международной торговли европейских стран достигло 23%. Тем не менее в течение последнего квартала 1930 г. наблюдалось новое сокращение, которое достигло в Европе относительно тех же пропорций, что и в других странах.

Вслед за анализом положения некоторых наиболее значительных отраслей промышленности записка исследует падение курсов на биржах и увеличение количества товаров первой необходимости на складах. Она показывает, что по основным странам курсы снизились на 30—50%, и что к весне 1931 г. запасы товаров все время увеличивались. Она отмечает однако, что т. н. «невидимые» запасы товаров, находящиеся на руках у фабрикантов и продавцев, вероятно заметно сократились.

Записка исследует далее движение цен на различные категории товаров: необработанные продукты питания, промышленное сырье, полуфабрикаты и фабрикаты. Оптовые цены на промышленное сырье, как это обычно имеет место во время кризисов, упали в большей степени, чем цены на готовые изделия. Цены на хлопок, шелк-сырец, шерсть, пеньку, каучук, кожи, олово и медь упали почти вдвое против цен 1929 г. Серьезное исключение составляют уголь, железо и сталь, заключенные между производителями, являются одной из причин, в силу которых цены на промышленные изделия сравнительно мало упали и что цены на товары, которые не зависят от международного рынка, снизились менее, чем на импортные и экспортные товары. Розничные цены с небольшим запозданием подвергались тем же изменениям, что и оптовые. Номинальная заработная плата индустриальных рабочих почти не подверглась изменению в большинстве стран и как будто нигде не сократилась в той же пропорции, что стоимость жизни. Из этого следует, что реальный размер зарплаты повысился.

Влияние, оказанное на цены отсутствием приспособления, мерами регламентирования и разного рода конфликтами, дает картину лишь одной стороны проблемы состояния цен. Эта проблема не может быть об'яснена без учета эволюции явлений денежного обращения и кредита во время кризиса. Записка подчеркивает, что вопреки значительному и быстрому понижению учетных ставок, процентные ставки по долгосрочным кредитам, как и проценты по облигациям, понизились в сравнительно меньшей пропорции, т. е. с $1/2$% до 1% начиная с осени 1929 г. Несмотря на эти преимущества денежный рынок оказался не в состоянии поглотить все свободные наличные сбережения. Поэтому можно считать вероятным, что количество свободных капиталов не было использовано для эффективного размещения или капитальных вложений и что по этой причине покупательная способность в целом сократилась и понизился уровень цен. Одним из последствий этого положения является сокращение экспорта капиталов странами, являющимися нормально их экпортерами. Деньги, которые капиталисты этих стран не предоставили в виде займов странам, уплачивающим высокие проценты, и обладающим возможностью их реально разместить, остались частично неиспользованными. Именно в этой стадии состояния денежного рынка отсутствие приспособления со стороны производства и торговли, о которых было сказано выше, дали себя особенно знать. Часто ставится вопрос, в какой области следует искать причины понижения цен, в области ли денежной и капиталов или же в области

производства и торговли. Формулировка этого вопроса неправильна. Если бы одно из обстоятельств—денежная политика или отсутствие промышленной приспособляемости—оказалось бы иным, то были может были бы и иными и экономическое развитие и движение цен.

Значительность понижения цен и серьезность кризиса, как будто, вообще обязаны своим происхождением существованию глубокого расстройства в деле приспособления производства к спросу и особенно в международных кредитных операциях, равным образом как и отсутствию факторов для рентабельности в кредитном деле. На это положение всегда влияет и денежная политика и общие экономические условия, причем и денежная политика со своей стороны зависит от всех остальных факторов и определяется в широкой степени теми же общими условиями. Все же отсутствие гибкости в экономических системах, вытекающее отчасти из политической неустойчивости и отсутствия доверия, воспрепятствовало внесению в основные экономические условия, до и после изменения кривой экономического движения, тех изменений, которые могли бы смягчить депрессию.

Записка подчеркивает различия, существующие в положении различных стран, относительно благоприятное положение стран и в особенности тех промышленных стран, которые располагают достаточно гибкой экономической системой и т. п.

Доклад заканчивается анализом положения весной 1931 г. На протяжении трех или четырех месяцев, предшествовавших марту текущего года, наблюдались признаки замедления темпа депрессии, замедления, которое проявилось в кривых цен и производств и размерах запасов. Казалось, что положение в ближайшее же время стабилизуется. Тем не менее в течение последних шести недель, цены на промышленное сырье начали вновь резко падать и положение представляется еще более скверным, чем в марте. После сезонного увеличения производства, отмеченного в области промышленности в начале весны, следует зарегистрировать упадок, который вероятно является также сезонным. Однако, в настоящее время нельзя сказать, увеличилась ли депрессия и являемся ли мы свидетелями, в течение нескольких ближайших месяцев, стабилизации экономических условий, каковая обычно предшествует периоду завершения кризиса.

№ 28

Изложение речи т. Литвинова об экономическом кризисе и экономическом ненападении.

Женева, 18 мая 1931 г.

В заседании европейской комиссии при общем напряженном внимании тов. Литвинов начинает свою речь с выражения благодарности председателю за приветствие, адресованное им вновь прибывшим в Европу (Бриан 16 мая приветствовал приглашенные на сессию комиссии, не являющиеся членами Лиги наций). При этом тов. Литвинов иронически добавляет: «Я уверен, что факт моего присутствия здесь обрадует сердца географов всего мира, когда они увидят, что их гипотеза о европейском местонахождении СССР подтверждена хотя бы частично данной комиссией».

Далее тов. Литвинов говорит: «Я нахожусь здесь на особом положении хотя бы уже потому, что страна, представляемая мною, сама по себе не только не испытывает кризиса, но переживает период исключительного под'ема всей ее хозяйственной жизни. Из этого однако не вытекает, что мировой кризис ее совершенно не касается и что интересы ее от кризиса ни в какой мере не страдают. СССР в настоящее время втянут в товарооборот

с огромным большинством европейских и внеевропейских стран, и уже по одному этому для него далеко не безразличны хозяйственные пертурбации в этих странах. Достаточно указать например на движение цен. Для выполнения намеченных весьма обширных планов индустриализации — и притом весьма быстрыми темпами — нам приходится, и в дальнейшем придется, увеличить из года в год ввоз промышленных изделий из других стран. Оплата этого ввоза покрывается главным образом сырьем. Происходящее в последние годы падение цен на сырье при фактическом сохранении на прежнем уровне цен на промышленные товары естественно ударяет по экономике СССР.

Я уже не говорю о тех направленных против СССР планах, которые намечаются и отчасти проводятся некоторыми государствами, будь то в ложных поисках выхода из кризиса, будь то в других целях под прикрытием кризиса, и наконец не последний по важности вопрос заключается в том, что на развитии кризиса не могут не отразиться те или иные взаимоотношения, которые будут установлены между СССР и прочими европейскими странами. Я не знаю, есть ли у кого-либо из делегатов действительные средства для полного исцеления мира от переживаемого кризиса. На мой взгляд, таких средств нет и быть не может. Меньше всего вы можете ожидать в настоящем собрании предложения подобного рода от представителя СССР. Вам конечно известно, что согласно нашему мировоззрению экономические кризисы перепроизводства присущи капиталистической системе, как таковой, от нее неотделимы, основаны на глубоких противоречиях в самой системе и возникают периодически через более или менее определенные циклы времени. Но нынешний экономический кризис является — что вряд ли будет кем-либо оспариваться — наиболее глубоким экономическим кризисом из числа когда-либо переживавшихся капиталистическим строем. Мы имеем налицо на этот раз не только совпадение, но и переплетение промышленного кризиса с сельскохозяйственным. Взаимодействие их неизбежно углубляет и затягивает кризис в целом. Тяжесть кризиса значительно углубляется политикой монополистических об'единений, стремящихся к поддержанию высоких цен на национальных рынках отдельных стран.

Никто не может отрицать, что эта политика значительно затрудняет рассасывание запасов, создавая почти непреодолимые трудности в продвижении товаров до потребителей, и таким образом еще более способствует сохранению за нынешним экономическим кризисом затяжного характера. Общепризнано, что тяжесть и глубина кризиса, особенно в Европе, обязаны в значительной мере своим происхождением специальным послевоенным условиям, порожденным расстройством мирового хозяйства за время войны и системой послевоенных договоров, международных долгов, новых военных блоков и т. д. Упомянутые причины лежат конечно не только в экономической, но и в политической плоскости и коренятся в общей обстановке, создавшейся в результате войны и послевоенной политики. Я перечислю бегло: прямая связь между ростом налогового бремени и кризисом слишком очевидна; столь же очевидно, что этот рост вызывается главным образом неумирающим милитаризмом и непрерывным ростом вооружений.

Можно констатировать, что, несмотря на Локарнский договор, на пакт Келлога и множество других пактов, на которые некоторые пацифистские круги возлагали столько надежд, рост вооружений не обнаруживает никаких тенденций к тому, чтобы остановиться или даже замедлиться. Результаты сессий подготовительной комиссии конференции по разоружению также не дают никаких оснований для надежд на какие-либо изменения. Мы видим продолжение политики создания военно-политических блоков, делящих Европу и весь мир на вооруженные лагеря, готовящих новые кровавые столкновения. Существование этих блоков

естественно интенсифицирует состязания в вооружениях, ибо каждому приходится оглядываться уже не на отдельных соседей, а на целые группировки, существующие или потенциальные.

На ряду с непрекращающимся обострением политических противоречий между капиталистическими странами идет обострение экономических противоречий, находящих свое выражение в усилении протекционизма, который особо отрицательное влияние оказывает на европейскую экономику в послевоенное время, когда длина одних сухопутных таможенных границ в Европе увеличилась на 20 тыс. км., т. е. на 30 проц. Нельзя также не отметить отрицательной роли в создании и питании кризиса другого наследия войны, а именно обременение воевавших стран, одних—репарационными платежами, других—так называемыми межсоюзными долгами, ложащимися тяжелым бременем на широкие слои населения, понижая потребительную способность и препятствуя рассасыванию кризиса.

Особо следует остановиться на исключительно угрожающем факте продолжающегося падения покупательной способности широких масс города и деревни, связанного с небывалой безработицей, размеры которой хорошо вам известны, с систематическим снижением заработной платы, сокращением рабочего дня для занятых рабочих, сокращением расходов на социальное страхование, ростом налогов, падающих главной тяжестью на плечи трудящихся, и т. д. Перечисленные факторы, в особенности политического характера, создают в Европе и во всем мире атмосферу политической неуверенности, тревоги, страха перед ожидающимися катастрофами, атмосферу, давящую на кредитную политику банков, парализуя инвестиции, делая неподвижными капиталы и еще более усугубляя и затягивая кризис.

Господствующее в Европе чувство неуверенности и беспокойства к тому же искусственно усиливается антисоветскими кампаниями, имеющими целью доказать необходимость и неизбежность военного нападения капиталистических стран на СССР, при чем в прессе и на собраниях совершенно открыто обсуждаются планы и условия этого нападения. Как я уже отметил, нет недостатка в попытках сделать мировой кризис исходным пунктом для этих кампаний. Те капиталистические круги, которые особенно заинтересованы в отвлечении внимания от действительных причин кризиса, особенно усердно стремятся направить исследователей на ложный след, смехотворно указывая на существование СССР, как чуть ли не единственную причину кризиса».

Тов. Литвинов указывает, что это смехотворно уже хотя бы в виду того скромного места, которое СССР занимает в мировой торговле. Смехотворно и потому, что кризисом охвачены далеко не только те товарные рынки, где СССР выступает экспортером, но и те, где он выступает потребителем. Это достаточно ярко иллюстрируют цифры экономического комитета Лиги Наций о падении цен. С сентября 1929 года по март 1930 года цены на кофе, олово, каучук, рис, оливковое масло, шелк упали соответственно на 40—20—40—40,2—23,8—48,1 проц. Смехотворно это и потому, что кризисы существовали до появления СССР на свет.

Государственные деятели, особенно озабоченные предупреждением социальных потрясений в отдельных странах, были бы теперь обременены еще одной заботой и может быть должны были бы созывать специальные международные конференции для изыскания мер к предупреждению социальных потрясений в результате кризиса в России.

В самом деле углубляет, или, наоборот, смягчает мировой кризис то обстоятельство, что одна шестая мира или почти половина Европы не задета кризисом, что в мире есть страна, которая не только не пони-

жает, но увеличивает из года в год ввоз промышленных товаров, загружая своими заказами заводы других стран, понижая безработицу и снабжая иностранный тоннаж грузом, что эта страна не знает безработицы, что ее население не бежит в другие страны, в поисках заработка сотнями тысяч и миллионами?

Тов. Литвинов указывает, что в 1930 году 53 проц. общего экспорта тракторов из Америки, 12 проц. английского экспорта текстильных машин, 23 проц., германского экспорта сельскохозяйственных машин, 21 проц. экспорта станков и 11 проц. экспорта других машин, наконец из общего проката железа Польши в первом квартале 1930 г. 77 тыс. тонн вывоза, 30,8 тыс. вывезено в СССР.

Тов. Литвинов заявляет: «На вопрос, увеличивает ли или смягчает советская внешняя торговля кризис, может быть лишь один ответ»: Тов. Литвинов далее подчеркивает, что ясно, какое значение имеет советский импорт для европейских стран, в которых теперь преимущественно размещаются советские заказы, и говорит: «Нужно ли доказывать, что, признавая положительное значение советского импорта, нельзя бороться против советского экспорта, долженствующего уравновесить импорт.

В антисоветских кампаниях последнего времени первое место занимает борьба против советского экспорта, при чем эту борьбу пытаются об'яснить тем, что вывозимые СССР сырьевые товары влияют на цены мирового рынка в сторону понижения. Однако такое же влияние оказывают те же массы товаров, экспортируемые из других стран. Почему же виновником падения цен можно считать как раз СССР? На каких скрижалях написано, что экспорт одних стран законен, а экспорт других является преступлением против мировой экономики? Какие существуют основания для ограничения экспорта одних в пользу других».

Тов. Литвинов попутно указывает, что советский экспорт в большинстве случаев далеко не достиг довоенного уровня. Так например в отношении пшеницы царская Россия поставляла 25 проц. мирового экспорта, а СССР в 1930 году поставил не более 10 проц. В отношении марганца, льна соответственное отношение составляет 61 к 35 и 53 к 48. В отношении масла — 78 тыс. тонн против 10 тыс. тонн. Тов. Литвинов спрашивает, почему же не подвергался нападкам царский экспорт, отсутствие которого на рынке значительно подняло бы цены вверх к выгоде конкурентов. Тов. Литвинов подчеркивает, что СССР еще только отвоевывает в отношении экспорта позиции, которые страна была вынуждена оставить вследствие войны, интервенции и блокады. Тов. Литвинов задает вопрос: почему же не вызывает возражений такой рост экспорта, как вывоз пшеницы из Канады, поднявшийся с 2.350 тыс. тонн в 1913 г. до 10.900 тыс. тонн в 1929 году, или рост вывоза масла из Аргентины на 80 проц.

Переходя к вопросу о «демпинге», тов. Литвинов говорит: «Некоторое время назад делались попытки оправдать кампанию против советского экспорта, обвинением СССР в применении демпинга. Это обвинение не только не было никем доказано, а наоборот было многократно публично опровергнуто не только официальными представителями СССР, но также об'ективными исследователями и экономистами даже капиталистических стран. Конечно, мы не отрицаем, что специальные условия сельского хозяйства и внешней торговли СССР позволяют продавать сельскохозяйственные продукты по более дешевым ценам, чем другие страны. Этими условиями являются отсутствие — в результате национализации—ренты абсолютной и дифференциальной, платежей по аренде, по ипотекам, обременяющих крестьянское хозяйство других стран в размерах, достигающих 70 проц. себестоимости. К этому надо прибавить отсутствие в СССР погони за предпринимательской прибылью, отсутствие биржевой спекуляции и устранение посредников. Мы конечно не заинтересованы в таком понижении мировых цен, которое бы понизило нашу выручку от экспорта, необходимую нам, как известно, для покрытия ввоза обору-

дования для нашего строительства. Однако, мы не желаем спекулировать на кон'юнктуре за счет потребителей хлеба. В соответствии с этим мы согласились принять участие в открывающейся сегодня в Лондоне конференции экспортеров хлеба. Совершенно очевидно, что нельзя определять демпинг по признаку низких цен. Если, однако, понимать под демпингом политику высоких монопольных цен на внутренних рынках, при бросовых ценах на экспорт, то в нем повинны капиталистические страны, о чем имеется весьма авторитетное и чистосердечное признание.

В докладе международного бюро труда приводятся интересные данные о разрыве между внутренними и внешними ценами. Этот разрыв характерен для демпинга, связанного именно с политикой монопольных цен на внутренних рынках».

Приведя взятые из буржуазной печати многочисленные примеры разницы между экспортными и внутренними ценами в Польше и Чехо-Словакии на сахар, в Германии — на сахар и рожь и подчеркнув, что факт применения демпинга придунайскими странами неоднократно признавался представителями этих стран, тов. Литвинов говорит: «Я специально остановился на вопросе о демпинге потому, что обвинения в демпинге были выдвинуты против нашего экспорта. Я уделил этому вопросу внимание и потому, что политика демпинга, состоящая в сохранении монопольных цен на внутреннем рынке, является, как указано выше, одним из факторов осложнения и углубления кризиса. Высокие цены затрудняют рассасывание запасов. Они порождаются демпингом монопольных организаций и высоким тарифом в странах, импортирующих соответственные продукты. В докладе экономического комитета Лиги вопрос о разрыве между экспортной и внутренней ценой нашел отражение, правда, без об'яснения причин и выводов. Однако, если мы видим картину, когда во время глубочайшего аграрного кризиса при понижении цен на пшеницу с марта 1929 г. по март 1930 года на лондонском открытом рынке на 48 проц. цены на пшеницу повышаются в Берлине на 28½ проц., в Париже — на 12,9 проц., то совершенно очевидно, что такая политика цен может лишь сократить и без того низкую покупательную способность широких масс, обостряя кризис. Таким образом смягчение кризиса возможно лишь путем создания условий, хоть сколько-нибудь способствующих расширению покупательной способности широких масс, способствующих рассасыванию накопившихся запасов. Между тем предложения, которые пришлось услышать в этой комиссии, клонятся именно к тому, чтобы углубить характерные условия сегодняшнего дня, препятствующие смягчению кризиса. Эти предложения должны привести к дальнейшему развитию политики высоких цен, являющейся тяжким злом современного положения. В самом деле, что означает предложение, сделанное французским делегатом Франсуа Понсе о расширении существующей практики международных об'единений по отдельным отраслям промышленности? Наличие стального картеля, медного картеля не предотвратило кризиса. Наличие подобных картелей, удерживающих цены, несмотря на перепроизводство, способствовало тому, что запасы никак не могут рассосаться. Кризис угрожает продлиться далеко за обычные пределы. Таким образом предложение французского делегата имеет задачей расширение и распространение на новые области существующей политики капиталистических об'единений, устанавливающих цены для обеспечения монопольных сверхприбылей. Казалось бы, что для смягчения кризиса нужны противоположные предложения».

Тов. Литвинов при повышенном внимании всего зала заявляет: В учете важности вопроса и попыток сваливания с больной головы на здоровую, приписывания демпинга СССР делаю следующее предложение: «Почему собравшимся здесь государствам не принять совместную декларацию с последующим превращением ее в международную конвенцию о принудительном уничтожении разрыва между этими ценами и об обязательной продаже на внутреннем рынке по ценам не выше внешнего.

Хотя мы решительно отрицаем существование советского демпинга, мы не уклонимся от участия в такого рода международном акте, который несомненно благоприятно отразится на положении широких масс населения. Я пытался указать те направления, по которым должны итти поиски средств для смягчения кризиса. Но раньше всего необходимо отказаться от поисков по ложным следам. Таким ложным следом в первую очередь являются постоянные кивки некоторых заинтересованных кругов в сторону СССР, борьба с которым об'является единственным радикальным средством для исцеления мира от кризисов ныне и присно и во веки веков. Эта борьба может оказаться на время выгодной отдельным заинтересованным кругам, или даже отдельным странам—не обязательно европейским,— конкурирующим с СССР в доставке сырья на мировые рынки. Но эта борьба ничего общего не имеет с интересами Европы в целом или с мировым кризисом. Не требует много здравого смысла, чтобы понять, что, лишая Европу такого значительного, обнаруживающего тенденцию к дальнейшему быстрому росту рынка, как советский, лишая нагрузки целые отрасли промышленности и увеличивая безработицу,— кризис не будет смягчен, а, наоборот, усугублен. К сожалению, до сих пор еще достаточно распространены неправильные представления о перспективах развития экономических взаимоотношений между СССР и окружающими его странами. Производящееся в стране строительство, осуществляющийся досрочно пятилетний план и коллективизация сельского хозяйства не приводят и не приведут к сокращению внешней торговли с СССР.

По мере роста и укрепления нашего хозяйства будет расти его спрос, обладающий безграничными возможностями. Кроме того, действительность показала тщетность и безуспешность этой антисоветской борьбы.

Это доказывается между прочим и тем, что в самый разгар антисоветских кампаний СССР заключает крупнейшие сделки в Германии и Италии расширяет сделки в Англии и других промышленных странах Европы и вступает в переговоры со странами, до сих пор отстававшими в этом отношении. Разве это не указывает, что деловые соображения и хозяйственные интересы капиталистических стран именно в обстановке нынешнего экономического кризиса требуют не борьбы с СССР, а расширения и укрепления связи с Советским союзом, и что антисоветские кампании служат только политическим целям, либо узко эгоистическим целям конкуренции?

Говоря о положительном значении внешней торговли с СССР при нынешнем экономическом кризисе, я отнюдь не хочу создавать впечатление о гармонии интересов двух существующих в Европе систем — советской и капиталистической. Противоречия между этими двумя системами существуют и будут существовать. Самим фактом своего существования и развития они ведут и будут вести между собой борьбу. Речь идет о том, будут ли эта борьба и развитие предоставлены естественному процессу или же обе системы будут прибегать изо дня в день к взаимным враждебным мерам, которые на конечный исход борьбы влияния оказывать не могут, являясь в то же время палкой о двух концах.

Имеются люди и органы печати (не знаю, насколько они серьезны), которые приписывают советскому правительству «дьявольский» план продажи экспортных товаров ниже себестоимости, с целью дезорганизовать капиталистическое хозяйство. Ничего глупее этого нельзя себе представить, ибо такой план, не решая судьбы капитализма, в то же время снижением выручки экспорта, а следовательно, уменьшением импорта СССР, замедлил бы социалистическое строительство, которое имеет гораздо большее значение в борьбе двух систем.

Равным образом абсурдны планы борьбы против советской внешней торговли, ибо этим не разрешается судьба советской системы и в то же время наносится гораздо больший ущерб капиталистическим государст-

вам, в которых кризис только увеличился в силе от осуществления этого плана. С другой стороны смешно было бы ожидать, чтобы капиталистические государства сознательно и бескорыстно помогли строительству социализма в СССР или чтобы СССР сознательно стремился к укреплению капиталистической системы в других странах. Речь может итти лишь о хозяйственных соглашениях и сделках между капиталистическими странами и СССР, взаимно выгодных для всех контрагентов.

Я сейчас совершенно не касаюсь случая военного нападения на Советский союз, а имею в виду мирный период той или иной продолжительности. Пора признать, что СССР есть факт, с которым надо считаться, что Советский союз не исчезнет от заклинаний, ругательств и резолюций отдельных групп и лиц, предающихся мечтам о чудесном избавлении от него.

Если представленные здесь страны на мировой конференции, состоявшейся в Женеве ровно 4 года назад, сочли необходимым принять резолюцию о возможности мирного сосуществования двух систем на данном историческом этапе, то тем разумнее признать эту резолюцию и лойяльно проводить ее в жизнь теперь, когда СССР еще больше окреп,— при виде того размаха, который в эти годы обнаружил СССР во всех отраслях экономического строительства,—размаха, которому отдают должное не только друзья, но и враги советской системы, и при виде того могучего народного энтузиазма, без которого этот размах был бы абсолютно невозможен.

Комиссия по изучению европейского союза не может строить своей работы на борьбе или разжигании борьбы против отдельных стран или групп стран, не становясь в противоречие с ею самой провозглашенными принципами и задачами.

Я уже говорил в самом начале, что не буду предлагать средств для устранения лежащих в основе экономического кризиса противоречий капиталистической системы. Но можно кое-что сделать для устранения явлений, без надобности обостряющих эти противоречия, усиливающих и затягивающих кризис. Необходимо в первую очередь избегать всего, что способствует дальнейшему сгущению атмосферы недоверия и неуверенности.

Мне пока неизвестно, чтобы в этой комиссии делались действительные предложения в указанном мною направлении. Я знаю, что много писалось и говорилось об установлении преференциальной системы. Мне не совсем ясно, что это означает — установление каждой европейской страной специальных преференциальных тарифов для прочих европейских стран. Мне кажется однако,— здесь имеется в виду нечто другое, а именно: предоставление таких тарифов и льгот лишь для определенных стран или групп стран. Если это так, то не будет ли это означать перенесение в экономическую область тех методов, которые и до войны, и после нее применялись с весьма печальными результатами в политической области, и вместо провозглашенного данной комиссией принципа об'единения Европы не получится ли деления Европы на экономические группы и лагери, призванные не сотрудничать, а бороться с другими такими же группировками, при чем стимулом борьбы будут не столько экономические, сколько политические побуждения.

Мы знаем, что когда в Париже шла речь о помощи так называемым дунайским странам, г. Тотич, представитель, если не ошибаюсь, Югославии, заявил, что помощь имеет не столько экономический, сколько социальный характер. Как видите, здесь нет речи об экономике и кризисе, а вопрос определенно ставится в политической плоскости.

Я полагаю, что создание новых блоков и группировок или укрепление существующих, а также искусственная экономическая поддержка одних стран в ущерб другим лишь обострит происходящую экономическую и политическую борьбу, увеличит существующую сумятицу и хаос и приведет к результатам, противоположным тем лозунгам, при помощи которых настоящая комиссия призвана к жизни. Я полагаю,

что этим лозунгам гораздо более будет соответствовать установление одинаковых отношений ко всем государствам. А поскольку сейчас мы говорим о Европе, европейским государствам необходимо для этого, чтобы каждое европейское государство согласилось установить одинаковые отношения ко всем прочим государствам с устранением элементов какой бы то ни было дискриминации.

Я должен оговориться, что в своих предложениях отнюдь не имею в виду ограничить суверенность государств, исторически и экономически предрасположенных к особым формам тесных взаимоотношений. Принцип свободного самоопределения народов, включающий право каждого государства на вхождение в любые союзы и об'единения, поскольку это делается свободно и не для временных комбинаций, направленных против других стран, должен оставаться нерушимым.

То, что я предлагаю, я назвал бы «экономическим пактом ненападения». Я пытался изложить идею такого пакта в своем протоколе, который позволяю себе предложить вашему вниманию. Не знаю, какое отношение протокол встретит с вашей стороны. Но он во всяком случае свидетельствует о том, что Советский союз, уверенный в своих силах и всецело поглощенный выполнением поставленных перед собой огромных задач внутреннего строительства, готов попрежнему держаться принципа мирного сосуществования двух систем в данный отрезок истории, не питая никаких агрессивных замыслов против других стран ни в политическом, ни в экономическом отношении».

№ 29

Советский проект протокола об экономическом ненападении.

Женева, 18 мая 1931 г.

Представители нижеупомянутых европейских стран,

Признавая,

а) что смягчение кризиса, от которого страдает национальное хозяйство большинства стран, делает необходимым сверх отказа от войны, как средства разрешения международных конфликтов, полный отказ от экономической агрессии во всех ее формах как явных так и скрытых, со стороны отдельных стран или групп стран против других стран или групп стран;

б) что отказ от всякой экономической агрессии является существенным условием для мирного сотрудничества в экономической области государств, независимо от системы их экономической политики;

с) что отказ от всякого рода экономической агрессии способствовал бы разрешению имеющейся в настоящее время атмосферы недоверия, неуверенности и опасений, которая так тяжко давит на экономическое положение;

И надеясь что все другие страны, воодушевленные их примером, примкнут к этому протоколу,

Решили рекомендовать своим правительствам подписать нижеследующий протокол:

1. Договаривающиеся стороны вновь торжественно подтверждают провозглашенный международной экономической конференцией 1927 года принцип мирного сосуществования стран независимо от их социально-политического строя и экономической системы.

2. Стороны обязуются отказаться в своих взаимоотношениях от какой бы то ни было дискриминации и считать несовместимым с принципами настоящего протокола принятие или применение в своих соответственных странах особого режима, направленного против интересов какой либо одной или нескольких стран, подписавших настоящий протокол или не применяющегося ко всем другим странам.

Настоящий протокол будет ратификован и вступит в силу между теми из договаривающихся государств, которые сдадут свои ратификационные грамоты председателю Комиссии Изучения вопроса об Европейском Союзе.

Все государства могут присоединиться к настоящему протоколу. Нотификация о присоединении должна быть передана председателю Комиссии Изучения вопроса об Европейском Союзе и протокол немедленно вступит в силу между присоединившимися государствами и всеми другими государствами, участвующими в нем.

Председатель Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе будет сообщать всем государствам, участникам настоящего протокола о каждой новой ратификации или присоединении тотчас же после передачи ему ратификационных грамот.

№ 30.

Французский проект резолюции по аграрному, производственному торговому и кредитному вопросам.

Женева, 19 мая 1931 г.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе полагает, что экономическими и финансовыми проблемами, требующими наиболее срочного практического разрешения, являются следующие:

1. Аграрная проблема: сбыт излишков хлеба государств центральной и восточной Европы.

2. Проблема производства и обмена и особенно кризис сбыта индустриальных стран.

3. Проблема кредитов.

Вследствие этого:

1. Что касается аграрной проблемы Комиссия изучения вопроса о Европейском союзе признает, что сверх тех мероприятий, которые ныне подготовляются или выполняются (организация хлебного рынка, аграрный ипотечный кредит) установление преференциального сельскохозяйственного режима могло бы способствовать облегчению эксплоатационных расходов и облегчить в нынешних ненормальных условиях рентабельные цены для экспортеров хлеба центральной и восточной Европы.

Ознакомившись с пожеланием хлебной подкомиссии, собравшейся в Париже с 26 по 28 минувшего февраля. Комиссия Изучения просит своего председателя созвать эту подкомиссию до 15 июня 1931 г. для установления мер, подлежащих принятию, учитывая результаты Лондонской конференции, для обеспечения положительного применения исключительного режима этого рода и координации совокупности мероприятий, принятых или предусматриваемых с этой целью государствами-экспортерами в согласии с государствами-импортерами.

Комиссия изучения считает, что данные особые льготы, отвечающие современному положению, могли бы быть даны только как временное исключение и с оговоркой прав третьих государств.

С другой стороны, делаемые взамен этого уступки не должны иметь преференциального характера.

2. Что касается проблемы производства и обмена, Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе рекомендует с одной стороны продолжение тарифных переговоров, с другой стороны — распространение и развитие частно-правовых соглашений.

а) Комиссия Изучения просит Совет созвать — в подходящий момент и по получении отзыва Экономического комитета или его президиума,— собрание для побуждения к применению принципов Торговой Конвенции 24 марта 1930 г.

б) Комиссия изучения приглашает государства продолжить и стараться довести до конца в минимальный срок торговые переговоры, на-

чатые по общему соглашени между различными правительствами и Британским правительством, по инициативе последнего.

с) Комиссия Изучения решает созвать в Женеве, в предстоящем июне, комитет высоко квалифицированных экономических экспертов, которому будет поручено,— в контакте с правительствами и используя работы экономических органов Лиги Наций,— определить какие частноправовые соглашения полезнее всего распространить или создать и какие таможенные соглашения должны будут их дополнить. Указанные эксперты, в числе восьми человек, будут назначены по одному от каждого государства германским, британским, бельгийским, французским, итальянским, польским, шведским и чехословацкими правительствами.

д) Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе, ознакомившись с заявлениями представителя Австрии, согласно которым его страна находится ныне в состоянии требующем применения немедленных и специальных мер, просит Совет назначить комитет, составленный из высококвалифицированных лиц, которому будет поручено изыскать и предложить меры,— зависящие от самого Австрийского правительства и от европейской солидарности,— наиболее подходящие для помощи этой стране в ее затруднениях. Этот комитет должен был бы собраться, поскольку возможно, до 15 июня и на ближайшем собрании Комиссии Изучения ознакомить с результатами своих работ и своими возможными предложениями.

3. Что касается проблемы кредитов, Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе полагает в высокой степени желательным, чтобы продолжаемое ею дело европейской взаимопомощи могло быть восполнено, во имя проистекающего отсюда доверия, действительной политикой финансового сотрудничества, особенно в области долгосрочных кредитов.

Комиссия Изучения просит для подготовки этого сотрудничества поручить комитету в ограниченном составе пяти членов из представителей возможных стран займодавцев, рассмотреть в контакте с делегацией Финансового комитета практические способы, которые позволили бы облегчить эмиссию государственных займов международного характера при более активном вмешательстве Лиги Наций, в рамках ее организации и в согласии с руководящими органами главных рынков.

4. Режим иностранцев [68а]).

№ 31

Резолюции, принятые на III сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Женева, 15—22 мая 1931 г.

I.

Организационная подкомиссия

Комиссия Изучения приняла доклад Организационной Подкомиссии о конституции, организации и методах работы Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе [68]) и решила передать этот доклад следующему Собранию Лиги Наций.

II.

Данциг.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе, следуя рекомендации Организационной Подкомиссии, которой до этого, 23 марта 1931 г., было представлено предложение польского правительства на этот счет [69]).

[68а]) Предложений в тексте французского проекта не сделано. Имелось бельгийское предложение. (Прим. перев.).

[68]) См. выше док. № 18.

[69]) См. выше док. № 17.

Решает,

имея в виду резолюцию Собрания Лиги Наций от 17 [сен]тября 1930 г. [60]).

пригласить через посредство Секретариата и Польского правительства Вольный Город Данциг участвовать в той мере, в которой это позволяет его правовое положение, так же как и существующие соглашения между Польшей и Вольным Городом Данцигом и в форме предписанной этими соглашениями, — в предпринятых работах по изучению мирового экономического кризиса.

III. [61]).

1. Комиссия координации для экономических вопросов.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе постановляет образовать подкомиссию координации для экономических вопросов.

В этой подкомиссии будут представлены все государства, участвующие в европейской Комиссии.

Подкомиссия собирается в Женеве 6 июля 1931 года. Созыв подкомиссии в это время позволит ей сделать заблаговременно свой доклад Комиссии по изучению вопроса о Европейском Союзе и сообщит этот доклад до Собрания членам Лиги Наций, не представленным в вышеуказанной Комиссии.

Подкомиссия должна попытаться координировать и в случае надобности, дополнить решения, которые ей будут представлены в результате специальных нижепоименованных собраний, причем ее компетенция не должна быть обязательно ограничена кругом тех вопросов, которые будут являться предметом обсуждения на этих совещаниях. Напротив того, в экономической области ее компетенция должна быть наиболее широкой.

Вследствие этого подкомиссия будет иметь полную возможность, поскольку дело будет итти о вопросах экономического порядка, делать Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе все предложения, которые она сочтет полезными.

IV.

Аграрные проблемы.

а) Приняв к сведению пожелание, выраженное «Комитетом по сбыту излишков будущих урожаев зерновых хлебов», который заседал в Париже 26-28 февраля текущего года, Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе вновь созывает этот комитет в Женеве 10 июня 1931 года для того, чтобы рассмотреть предложения, сделанные различными делегациями и относящиеся к аграрным проблемам, с учетом результатов Римской и Лондонской конференций.

---

[60]) См. выше док. № 2.

[61]) В документе Лиги Наций № С. 380 М. 156. 1931. VII, содержащем текст резолюции Комиссии изучения, представленный г. Брианом Совету Лиги Наций не содержится слов «Резолюции по экономическим вопросам» и вводной части резолюций, помещенных в документе № С. 395 М. 158. 1931. VII; в которой говорилось: «Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе,— желая изучить все методы, способные помочь при кризисе, обременяющем ныне европейские страны и продолжение которого вызвало бы все возрастающие отчаяние и нищету,— убежденная, что решения этой проблемы следует искать во все более тесном экономическом сотрудничестве европейских государств и всего мира, принимает следующие резолюции». Кроме того, в этом последнем документе экономические резолюции (III—XVI) имеют отдельную нумерацию 1—14, помеченную нами арабскими цифрами. (Прим. перев.).

Комитет будет пополнен делегатами Венгрии, Польши, Румынии, Турции и Союза Советских Социалистических Республик. Комитет будет иметь право, если признать это полезным, вступать в переговоры с заокеанскими странами, экспортерами пшеницы, которые принимали участие в Римской и Лондонской конференциях.

Вопрос о предпочтении в области сельского хозяйства, к тому рассматривается особо в пункте 7 настоящего доклада.

б) Комиссия заслушала с интересом сообщение Международного Аграрного Института о создании международной организации по краткосрочному сельскохозяйственному кредиту, по каковому вопросу уже начаты подготовительные работы.

Комиссия выражает желание быть в курсе детальнейших практических шагов в этой области.

Комиссия считает, что дальнейшие шаги в этой области могут быть облегчены сотрудничеством Финансовых и Экономических органов Лиги Наций.

V.

3. Проблемы производства и обмена.

Комиссия Изучения вопроса об Европейском Союзе рекомендует, с одной стороны, продолжение переговоров о тарифах и, с другой,— изучение возможности развития и расширения международных экономических соглашений.

Комиссия в особенности:

а). Имея в виду согласованную экономическую акцию, просит Совет, в удобный момент и после извещения об этом Экономического комитета или его Президиума и председателя Конференции в видах об единенного экономического действия, созвать особое совещание, задачей которого явится добиться применения на практике принципов, установленных в Торговой Конвенции 24 марта 1930 года, вместе с тем Комиссия рекомендует европейским государствам уже теперь, по мере возможности, придерживаться принципов, установленных этой Конвенцией.

б) Приглашает государства продолжить и постараться возможно скорее закончить торговые переговоры, начатые с общего согласия между различными правительствами и британским правительством, по инициативе этого последнего.

с) Комиссия по изучению вопроса о Европейском Союзе решает созвать 24 июня в Женеве, комитет высококвалифицированных экспертов, которому будет поручено, в контакте с их правительствами и используя работы экономических организаций Лиги Наций и Международного Бюро Труда рассмотреть при полном и всестороннем учете всех обстоятельств, все средства, представляющиеся пригодными для того, чтобы обеспечить более тесное и плодотворное сотрудничество различных стран, сотрудничество, об'ектом которого должно быть создание, в общих интересах, лучшей организации производства и обмена

Число этих экспертов будет равно десяти; они будут назначены, по одному от каждого государства, правительствами Германии, Бельгии, Великобритании, Франции, Италии, Голландии, Польши, Швеции, Чехословакии и Союза ССР.

Комитет может привлекать к участию в своих работах экспертов по вопросам промышленности, имеющих специальные знания в области международных экономических соглашений и участвующих в работах Экономического Комитета Лиги Наций.

VI.

4. Австрия.

В подкомиссию поступило предложение о создании особого комитета, на который было бы возложено изыскание мероприятий, способных помочь затруднениям, возникающим только для Австрии.

Подкомиссия приняла к сведению это предложение. Поскольку представитель Австрии заявил, что его правительство сохраняет за собой право передать свои собственные предложения, касающиеся возникающих для Австрии проблем, на рассмотрение специальных комитетов, создание которых предусмотрено Комиссией Изучения вопроса о Европейском Союзе, комиссия со своей стороны одобряет такую процедуру.

VII.

5. Кредиты.

Что касается проблемы кредитов, то Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе считает в высшей степени желательным, чтобы дело европейской взаимопомощи,— к чему Комиссия стремится в своих работах — было дополнено эффективной политикой финансового сотрудничества, именно в области долгосрочных кредитов; по мнению комиссии, в результате этого создается атмосфера доверия.

В целях содействия такому сотрудничеству Комиссия просит Совет поручить небольшому комитету из пяти членов, представителей правительств, рассмотреть, совместно с делегацией Финансового комитета, практические возможности, которые бы позволили облегчить выпуск государственных займов международного характера при более деятельном участии Лиги Наций, в рамках ее деятельности и по согласовании этого вопроса с направляющими органами главных рынков.

Внимание этого комитета будет обращено на тот интерес, который имеют начатые Международным Бюро Труда исследования в области организации больших общественных работ, имеющих целью уменьшение безработицы.

VIII.

6. Сотрудничество в специальных комиссиях.

Правительства, не представленные в специальных комитетах, поименованных выше, в п. п. 2 и 3, могут направить меморандумы или предложения в эти комитеты и, в случае надобности, командировать своих представителей для защиты своих предложений.

IX.

7. Предпочтительный режим для продуктов сельского хозяйства.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе считает, что кроме мероприятий которые в настоящее время находятся в стадии выполнения или подготовки (организация рынка пшеницы, ипотечный сельскохозяйственный кредит и т. д.), установление преференциального режима для продуктов сельского хозяйства при существующих в настоящее время ненормальных условиях, было бы в состоянии гарантировать лучшие цены для экспортеров зерна центральной и восточной Европы.

Упомянутому выше, в § 2, комитету, который должен собраться 10 июня 1931 года, возможно, будет поручено обеспечить правильное применение этого исключительного режима и координировать всю совокупность распоряжений, уже принятых или только предположенных государствами-экспортерами по соглашению с государствами-импортерами.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе считает, что все эти особые облегчения, о которых идет речь, лишь отвечает существующим в настоящее время трудностям и могут быть приняты только в качестве временной и исключительной меры и при условии сохранения интересов третьих стран.

С другой стороны, уступки, являющиеся эквивалентом преференций, не должны носить предпочтительного характера. Вопрос о распространении этих особых льгот на сельскохозяйственные продукты иные, чем

зерновые хлеба, будет включен в повестку дня работ Координационной Комиссии, предусмотренной выше в § 1. За это время секретариат приготовит нужную документацию, поскольку нужные данные будут представлены заинтересованными государствами.

X.

8. Торговля продуктами скотоводства и транзит этих продуктов.

Принимая во внимание важность проблем торговли продуктами скотоводства и транзита этих продуктов, Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе постановляет, что «подкомиссия координации по экономическим вопросам» на своей ближайшей сессии равным образом займется и теми выводами, к которым пришел в этой области Экономический Комитет.

XI.

Безработица.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе, ознакомившись с предложениями Международного Бюро Труда, имеющими в виду практические мероприятия в связи с безработицей в Европе, просит, чтобы подкомиссия в составе шести членов Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе рассмотрела, с одобрения Совета, совместно с шестью членами Административного Совета Международного Бюро Труда проблему безработицы и, в особенности, возможность немедленного размещения рабочей силы в международном масштабе и эмиграции рабочих в Европе.

Этот Комитет рассмотрит равным образом содержащийся в меморандуме Международного Аграрного Института проект, предлагающий лучшее использование всех составных элементов производства.

XII.

10. Передача транзит электрической энергии.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе обращается с просьбой к Совету просить Комиссию сообщений и транзита приступить к изучению вопроса о режиме международного обмена электрической энергией в Европе и привлечь к этому изучению правительства Бельгии, Испании, Норвегии и Чехословакии.

XIII.

11. Освобождение от обложения пошлинами.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе обращается с просьбой к Совету попросить Комиссию сообщений и транзита приступить к изучению этого вопроса, в случае в надобности, при участии Экономической организации, и приглашает государства, являющиеся членами Европейской комиссии, передать в Секретариат всю документацию, отражающую порядки, установленные по этому вопросу в различных странах.

XIV.

12. Таможенная номенклатура.

В целях содействия улучшению условий обмена между различными странами Европы, Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе просит Совет предложить комитету экспертов, которому поручено выработать проект единой номенклатуры, ускорить окончание своих работ с тем, чтобы результаты работ Комитета могли быть представлены ближайшему Собранию.

XV.

13. Режим иностранцев.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе считает, что нельзя создать режим солидарности между европейскими государствами, если граждане и предприятия одного государства не будет на территории других государств пользоваться справедливым режимом, по возможности близким к тому, который применяется к гражданам и предприятиям данного государства.

Подобно тому, как это уже констатировала при закрытии своей первой сессии 5 декабря 1929 года Международная Конференция по режиму иностранцев, Комиссия вновь заявляет, что было бы полезно «выработать конвенцию на основе наиболее либеральных принципов, допуская в ней только те отклонения от этих принципов, которые находят свое оправдание в особых обстоятельствах, установленных практикой или правовыми нормами, в силу которых правительства оказались вынужденными осуществить свои предложения».

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе была уведомлена об акции, предпринятой в этом направлении многими из государств — ее членов, для обеспечения успешной работы второй сессии Международной конференции по вопросу о режиме иностранцев и о совпадении точек зрения этих государств по большинству важных пунктов.

Надеясь на счастливое завершение соединенных усилий в этой области всех государств, членов Комиссии, Комиссия, приглашает их внимательно, в духе истинной международной солидарности, отнестись к различным проблемам, возбуждаемым проектами конвенций о режиме иностранцев и принять все нужные меры для того, чтобы к моменту начала работ новой сессии конференции, делегаты европейских государств были снабжены такими инструкциями, которые позволили бы заключить конвенцию, знаменующую собою серьезный прогресс в области европейских экономических отношений.

XVI.

III. Договор об экономическом ненападении

14. Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе был кроме того представлен делегацией Союза Советских Социалистических Республик проект протокола. Комиссия решила передать его на изучение подкомиссии, предусмотренной выше в § 1.

XVII.

Резолюция, просящая Совет произвести новку в бюджете.

Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Просит Совет не отказать разрешить в бюджете настоящего операционного года перенести сумму в 100.000 франков из рубрики VI «Международная конференция по контролю производства оружия, боевых припасов и военного материала», статья 21, «Сокращение вооружений» в статью 30. «Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе», так как это перемещение необходимо для благополучного доведения до конца работ, которые Комиссия решила предпринять, согласно ее доклада от 21 мая 1931 г.

XVIII.

Сельско-хозяйственные кредиты [62]).

Текст этой резолюции см. ниже часть II док № 45.

ЧАСТЬ II. АГРАРНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ.

Введение.

На созванной на основе резолюции 10 Собрания Лиги Наций так называемой конференции по «таможенному перемирию» (17 февраля — 24 марта 1930 года) было подписано «Международное торговое соглашение» и «Протокол о последующих переговорах» (24 марта). В этом протоколе (ст. I) предусмотрена рассылка всем государствам, участвовавшим на конференции нижеследующей анкеты:

А. а) Каковы в каждой стране отрасли сельского хозяйства, в которых имеется перепроизводство?

б) Каковы нормальные рынки сбыта продукции этих отраслей?

в) Какие практические методы могут быть применены для обеспечения и распределения сбыта излишков в направлении этих нормальных рынков и рынков других стран с дефицитным производством?

Б. Какими практическими средствами может быть облегчен сбыт фабрикатов, в частности путем повышения покупательной способности потребляющих стран?

В. Каковы, в частности, в отношении товаров, к коим относятся пункты А и Б, меры таможенного и административного характера, могущие способствовать расширению рынков и улучшению международного товарообмена?

(Для облегчения подготовки практической программы предварительных переговоров, желательно, чтобы в первую очередь, поскольку речь идет о тарифах, были детально обозначены лишь те изменения, которым придается наибольшее значение).

Г. Какими практическими средствами могут быть обеспечены в более удовлетворительных условиях обмен сырья европейского происхождения между различными государствами и лучшее его использование?

Для согласования ответов их правительств на эту анкету в Бухаресте собрались представители Венгрии, Румынии и Югославии на конференции, в результате которой и был подписан протокол от 24 июля 1930 г. (док. № 32).

Следующей по времени аграрной конференцией была встреча представителей Румынии и Югославии в Синае (31 июля — 2 августа 1930 г.). Постановления этой конференции не были опубликованы. Сообщение в прессе о результатах конференции ограничилось констатацией того, что делегации «рассмотрев международное экономическое положение и национальную структуру обеих стран, пришли к выводу, что целесообразно, полезно и возможно создать таможенный союз и тесное экономическое сотрудничество между их странами. Они наметили программу подготовительных мер, каковые должны быть приняты немедленно. Программа должна быть передана на одобрение правительств. Постоянная Комиссия будет следить за реализацией программы, предусмотренной в связи с образованием «таможенного союза».

Насколько известно решения этой конференции практического осуществления не получили.

С 27 по 30 августа заседала в Варшаве следующая аграрная конференция, в которой принял участие более широкий круг стран (докум. № 33).

Резолюции Варшавской конференции обсуждались во 2-й (экономической) комиссии на XI Собрании Лиги Наций (29 сентября 1930 г.). Часть доклада комиссии, относящегося к аграрным вопросам, публикуется ниже под № 34.

Резолюция Собрания Лиги гласит: «Собрание принимает к сведению предложения государств, принимавших участие в Варшавской аграрной конференции не высказываться по вопросу о преференциальном режиме, оно устанавливает, что эти предложения относятся к общей программе упорядочения европейского хозяйства равно, как к пунктам порядка дня конференций и переговоров предусмотренных в рамках «протокола о последующих переговорах». В осуществление п. 7 Варшавских резолюций собравшаяся в Бухаресте конференция всех стран, участвовавших в Варшавской конференции, кроме Бельгии, в постановлениях от 20 октября 1930 г. утвердила статут постоянного комитета по изучению экономики стран Центральной и Восточной Европы (док. № 35).

На этой же конференции, поскольку можно судить по ее резолюциям (№ II и V) обсуждались предусмотренные Варшавскими резолюциями (№ 2 и 3) проекты соглашений по вопросам аграрной статистики и косвенного протекционизма.

Предусмотренное, резолюциями конференций Варшавской и октябрьской Бухарестской, совещание комиссии экспертов по кредиту состоялось в Варшаве 10—13 ноября 1930 г. Доклад комиссии от 13 ноября напечатан в журнале L'Europe Nouvelle от 10 января 1931 г.

Конференция экспортных институтов аграрных стран состоялась в Белграде с 10 по 12 ноября 1930 г. (Резолюции этой конференции от 12 ноября в док. № 36) 12—14 января 1931 г. в Женеве состоялось собрание экспертов Лиги Наций по с.-х. вопросам (см. док. № 37) и на заседании Комиссии изучения вопроса о Европейском Союзе был сделан доклад о с.-х. кредитах (см. док. № 38).

1-е заседание образованного на октябрьской Бухарестской конференции постоянного комитета по изучению экономики, состоялось с 16—18 февраля 1931 г. в Бухаресте (Резолюции от 18 февраля 1931 г. док. № 39).

На основе 2 и 3 резолюций II сессии Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе (докл. ч. 1 № 12) в Париже состоялись две конференции, одна с 23 по 25 февраля 1931 г., по вопросам реализации запасов урожая хлебов 1930 г. (резолюции от 25 февраля, док. № 40 и 2-я с 26 по 28 февраля 1931 г. по вопросам изучения проблемы экспорта излишков будущих урожаев хлебов (докл. от 23 февр.— док. № 41).

С 26 марта по 2 апреля 1931 г. в Риме происходила подготовительная конференция ко 2-й мировой аграрной конференции (1-я имела место в 1927 г.), намечаемой на 1932 г., созванная Римским международным сельско-хозяйственным институтом. Заключительный акт конференции — док. № 42.

Дальнейшее движение этих вопросов освещено в замечаниях к первой части.

№ 32.

Протокол Бухарестской конференции

Бухарест, 24 июля 1930 г.

Мы, нижеподписавшиеся, представляющие:

Венгрию:
Румынию:
Югославию:

В силу полученного нами приглашения,

I. Мы собрались во вторник 23 июля 1930 года в 6 часов в Министерстве Промышленности и Торговли под председательством г. Иона

Камарасеско. Мы имели первый обмен мнений по вопросу о том, какой ответ надлежить дать на выработанный Лигой Наций вопросник [1]) в целях отыскания тех практических способов, посредством которых можно обеспечить сбыт и распределение излишков сельско-хозяйственной продукции каждой страны. Мы с удовлетворением констатировали. что между тремя государствами не существует никаких поводов для разногласий по поводу принципа, являющегося предметом обсуждения нашего собрания.

II. Мы продолжали наши работы в течение среды, 24 июля, под председательством г. Миливойе Пилья.

Мы окончательно пришли к соглашению о средствах, которые следует предложить, чтобы обеспечить сбыт излишков сельскохозяйственных продуктов наших трех стран на более удовлетворительных для производителей условиях.

Эти средства будут перечислены и развиты в ответе н опросник, составленный Лигой Наций.

Подкомиссии в составе г. Альфреда Микл (Венгрия), г. Миливойе Пилья (Югославия) и г. Цезаря Попеско (Румыния) поручено сформировать выводы пленума комиссии, которые будут рассматриваться на ближайшем заседании.

Во время дискуссии мы рассмотрели вопрос о том, какие в каждой из трех стран имеются возможности для немедленного улучшения цен некоторых зерновых хлебов. Вследствие вышеизложенного, мы с общего согласия договорились о мерах, предварительное и одновременное применение которых следует предложить трем правительствам.

С другой стороны, мы считаем полезным созыв ближайшей осенью нового собрания. с целью изучения результатов тех мероприятий, которые будут к этому времени предприняты.

III. Члены смешанной Комиссии снова собрались в четверг 2: июля, под председательством барона Мориса де-Корнфельд. Они рассмотрели и одобрили следующие документы, представленные редакционной подкомиссией:

1. Ответ на вопросник, выработанный Лигой Наций;
2. Обращенные к трем правительствам пожелания об усло необходимых для возможного улучшения цен на зерновые хлеба.

Тексты этих документов будут приложены к настоящему протоколу.

Мы согласились о том, чтобы выступить перед нашими правительствами, по принадлежности, прося их направить в Лигу Наций идентичный ответ от имени каждого из трех государств с указанием в заголовке, что документы эти составлены в результате предварительного соглашения между назначенными каждым из них экспертами.

Учинено в Бухаресте, 24 июля 1930 года.

Приложение I.

Ответ правительства . . . . . . на вопросник, приложенный к ст. I протокола о программе дальнейших переговоров, подписанного в Женеве 24 марта 1930 г.:

а) .

б) . . . .

в) Правительство . . . . представляющее аграрную экспортирующую страну, желает заявить, что принимая во внимание экономическое положение, в котором в настоящее время находятся его производители сельскохозяйственных продуктов, оно, в первую очередь, озабочено принятием таких мер, которые могли бы практически и эффективно обеспечить сбыт излишков их зерновых хлебов и других сельскохозяйственных продуктов по ценам, гарантирующим этим производителям удовлетворительную прибыль, увеличивая этим путем покупательную способность населения.

---

[1]) См. вопросник, приведенный во

По мнению правительства, для достижения этой применить следующие средства:

1. Преференциальный таможенный режим, предоставляемый импортирующими европейскими странами зерновым хлебам и сельскохозяйственным продуктам европейского происхождения.

Правительство . . . . . считает нужным отметить, что этот преференциальный режим, представляющий, конечно, нарушение оговорки о наибольшем благоприятствовании, не может вредить интересам заокеанских стран, которые всегда останутся главными поставщиками для дефицитного европейского рынка. С другой стороны, этот преференциальный таможенный режим, создавая известные льготы для европейских экспортирующих сельскохозяйственных стран в размерах разницы между ставками генерального тарифа и ставками тарифа преференциального, не наносит ущерба протекционистской политике стран с дефицитной сельскохозяйственной продукцией, поскольку цены всегда определяются высотой генеральных ставок. Кроме того, применение такой системы, улучшая посредством увеличения покупательной способности этих стран экономическое положение сельскохозяйственных экспортирующих стран, создаст тем самым бесспорные выгоды для европейских и заокеанских стран.

2. Консолидация европейскими импортирующими странами, на разумном уровне, всех ввозных пошлин на все сельскохозяйственные продукты европейского происхождения, с тем, чтобы создать некоторые выгоды для производителей сельскохозяйственных продуктов экспортирующих стран.

3. Режим полной свободы торговли зерновыми хлебами и сельскохозяйственными продуктами на европейских рынках и полную отмену каких бы то ни было препятствий для такой торговли и всякого рода мероприятий, направленных к искусственному ограничению ввоза зерновых хлебов и других сельскохозяйственных продуктов или к насильственному перемещению районов их потребления.

Правительство . . . . считает абсолютно необходимым, чтобы импортирующими странами были предоставлены действительные гарантии экспортирующим аграрным странам Европы в том, что будут полностью отменены все мероприятия, препятствующие импорту зерновых хлебов или других сельскохозяйственных продуктов и ограничивающие их импорт, равно как и все виды монополий, система скользящих пошлин и т. д.

Правительство . . . . . считает необходимым заявить, что если существующая в настоящее время практика в отношении импорта различных сельскохозяйственных продуктов будет продолжаться в странах, ввозящих эти продукты, оно может счесть себя вынужденным, в свою очередь, применить такой же режим ко ввозу продуктов промышленности.

К п. Б.

Правительство . . . . . считает, что наиболее подходящим средством для облегчения сбыта фабрикатов является увеличение покупательной способности экспортирующих аграрных стран, облегчающее экспорт их излишков по удовлетворительным ценам.

Практические средства для достижения этой цели были указаны в ответе на пункт А. Кроме того, правительство . . . . считает, что практическим средством для увеличения покупательной способности потребляющих стран являются долгосрочные кредиты для экспортирующих аграрных стран и более разумные процентные ставки, которые позволили бы производителям уменьшить издержки производства.

В.

Мероприятия таможенного и административного характера, предназначенные для расширения рынков и для улучшения международного обмена, по мнению правительства . . .   указаны в вышеприведенных ответах на п. п. А. и Б.

Правительство . . . .   желает, кроме того, особо отметить следующие административные мероприятия, отмене которых оно придает совершенно исключительное значение:

1. Отмену всех административных мероприятий, носящих характер скрытого протекционизма.

Правительство . .   . . . считает абсолютно срочным и необходимым, чтобы экспортирующим аграрным странам были представлены действительные гарантии в том, что ветеринарные и фитопатологические мероприятия ни в коем случае не будут применяться как средство скрытого применения протекционистского режима.

Что касается ветеринарных мероприятий, Правительство отмечает чрезвычайную желательность того, чтобы работы Международной Ветеринарной Конференции, предусмотренной п. 7 статьи протокола, касающейся вопроса о программе дальнейших переговоров, завершились удовлетворительно.

2. Отмену всякого рода дискриминаций в области тарифов железнодорожного и речного транспорта в отношении сельскохозяйственных продуктов, в особенности в отношении зерновых хлебов заокеанского происхождения в целях развития некоторых морских портов, дискриминаций, наносящих ущерб продукции европейских аграрных стран. Такая тарифная политика некоторых промышленных государств в значительной степени способствует сужению рынков для экспорта аграрных стран.

3. Отмену системы, ведущей к воспрепятствованию или к ограничению ввоза некоторых сельскохозяйственных продуктов благодаря разнице, существующей между таможенными ставками, установленными для ввоза сырья и ставками для выработанного сельскохозяйственного продукта. Здесь уместно в первую очередь упомянуть важность разницы, существующей в импортирующих государствах между ставками ввозных пошлин на пшеницу в зерне и на муку, разницу, которой пользуются в качестве средства скрытого протекционизма и которая должна быть сведена к нормальным размерам.

К п. Г.

В тех пределах, в которых вопрос о сырье интересует
в качестве страны, экспортирующей сельскохозяйственные продукты, Правительство . . . . . . полагает, что оно дало свой ответ в предыдущих пунктах ответов.

Приложение II.

Делегаты трех стран, надеясь, что их пожелания, выраженные в ответе на вопросник Лиги Наций будут удовлетворены, считают вместе с тем необходимым избежать того, чтобы благодаря конкуренции, существующей между экспортирующими сельскохозяйственными странами, цены на зерновые хлеба не достигли мировых цен, которые сами по себе являются недостаточными для вознаграждения производителя. Они считают, что помочь этому могла бы только концентрированная продажа. Но эта последняя могла бы быть действительным средством только при условии, если экономика каждой страны будет предварительно и одновременно соответствовать следующим условиям:

1. Если будет создана сеть зернохранилищ для склада купленных продуктов и варрантных складов;

2. Если будут установлены финансовые условия как для закупок, так и для авансов, уплачиваемых с цены зерновых хлебов.

3. Если будет создана некоторая организация, которая могла гарантировать единство политики продажи.

Если бы эти условия были осуществлены, то это создало бы базу для дальнейшего сотрудничества, и делегаты считают желательным созыв нового собрания ближайшей осенью.

Делегаты вместе с тем придерживаются той точки зрения, что ведущий к обмену мнений и взаимной информации, контакт между экспортными учреждениями, существующими в каждой из их стран по принадлежности, поскольку каждая из организаций признает такой контакт желательным, мог бы уже теперь дать полезные результаты; делегаты будут рекомендовать своим правительствам, по принадлежности, приступить к установлению такого контакта.

№ 33

Резолюции международной аграрной конференции в Варшаве.

Варшава, 30 августа 1930

Принимая во внимание:

что острый кризис, в течение многих лет наносящий ущерб хозяйству стран, благополучие которых всецело или главным образом зависит от сбыта их сельскохозяйственных продуктов, составляет одну из существенных причин общего европейского экономического кризиса;

что страны, экономика которых всецело или в большей части основана на производстве сельскохозяйственных продуктов, сумеют избежать все прогрессирующего об'единения только в том случае, если достаточно развитой вывоз их сельскохозяйственных продуктов будет уравновешен импортом промышленных продуктов, происходящих из промышленных стран, т. е. если установится равновесие между об'емом применения принципа свободного обмена промышленных продуктов, с одной стороны, и сельскохозяйственных продуктов — с другой стороны:

что изолированные усилия вышеозначенных стран, направленные к преодолению кризиса, от которого они страдают, могут дать лишь частичные результаты;

что сотрудничество между участвующими в конференции странами — экспортерами сельскохозяйственных продуктов, очевидно, облегчит крайне желательное заключение детальных специальных соглашений между государствами, входящими в эту группу стран;

что страны, всецело или преимущественно аграрные, приобретут силы, необходимые им для защиты их законных экономических интересов только при помощи действий, осуществляемых в полном согласии друг с другом;

что некоординированная конкуренция участвующих в конференции государств способствует еще большему обострению кризиса, переживаемого аграрными странами, что совершенно ясно вытекает из изучения их торговых балансов;

что региональные соглашения должны послужить этапом на пути к общему улучшению экономической политики европейских стран,

Представители Бельгии, Эстонии, Венгрии, Латвии, Польши, Румынии, Чехословакии и Югославии, собравшись на Международной аграрной Конференции в Варшаве, согласились между собой в нижеследующем:

1. Представители участвующих в Конференции государств постановили представить своим правительствам следующее предложение:

Воодушевленные желанием по возможности устранить конкуренцию между аграрными странами и убежденные, что эта конкуренция приводит к чрезвычайно вредным результатам в том случае, если внешняя торговля сельскохозяйственными продуктами не рационализирована, представленные на конференции государства приступят к изучению мероприятий, которые могли бы быть приняты для такой реорганизации

экспорта сельскохозяйственных продуктов, чтобы количества вывозимых продуктов соответствовали потребностям импортирующих рынков.

Страны, механизм сельскохозяйственного экспорта которых это допускает, должны стремиться к заключению двусторонних или многосторонних соглашений, касающихся экспорта определенных сельскохозяйственных продуктов.

Конференция высказывает мнение, что успех этой акции требует того, чтобы для каждого сельскохозяйственного продукта или для группы сельскохозяйственных продуктов соглашение охватывало все страны, экспортирующие данные продукты. Конференция полагает, что такой образ действий должен, в первую очередь, иметь в виду продукты, наиболее тяжело затронутые существующим кризисом.

Конференция устанавливает, что для организации в широких масштабах согласованной продажи сельскохозяйственных продуктов и, в особенности, зерновых хлебов необходимо, чтобы каждая из экспортирующих стран приступила:

а) к организации сети зернохранилищ, приспособленных к потребностям страны;

б) к созданию приспособленной к потребностям торговли зерновыми хлебами финансовой организации, в особенности, в отношении авансирования производителей сельскохозяйственных продуктов под их продукты;

в) к созданию организации, обеспечивающей в каждой стране единство политики сбыта.

Для того, чтобы иметь постоянную информационную организацию для получения сведений о сбыте сельскохозяйственных продуктов, Конференция высказывает пожелание, чтобы делегаты экспортных институтов или подобных им учреждений различных стран периодически собирались для составления сообща информационных докладов, основанных на национальной и международной документации, касающейся торговли зерновыми хлебами.

Для того чтобы ускорить для каждой страны возможность заключения с другими странами, экспортирующими те же самые продукты, соглашений в целях рационализации экспорта, конференция рекомендует создание организации для координирования, концентрации и контролирования тем странам, которые не обладают такой организацией до настоящего времени.

Вполне отдавая себе отчет в больших трудностях разрешения проблемы об излишках сельскохозяйственных продуктов, производство которых превышает запросы потребления, в особенности в отношении зерновых хлебов, и констатируя, что эти излишки больше всего влияют на понижение цен, собравшиеся на конференции делегаты, стремясь обеспечить производителям сельскохозяйственных продуктов справедливое вознаграждение, рекомендуют международным организациям и в особенности Лиге Наций обратить все их внимание на изучение способов разрешения этой проблемы.

2. Ввиду того, что улучшение организации торговли сельскохозяйственными продуктами тормозится недостаточностью соответственной статистики, представители участвующих в конференции стран согласились представить своим правительствам, по принадлежности, предложение, имеющее в виду общую акцию, направленную к унификации методов статистического учета вывоза сельскохозяйственных продуктов (зерновых хлебов, скота, мясных продуктов) и установить регулярный и быстрый взаимный обмен всеми статистическими данными, касающимися торговли сельскохозяйственными продуктами.

Польское Министерство сельского хозяйства является наиболее подходящим органом для собирания всех этих статистических данных и для дальнейшей рассылки их другим участвующим в конференции странам.

Первая рассылка этих данных, осуществленная по плану, предложенному польским правительством, до 1 октября 1930 г. должна иметь место до 1 ноября 1930 года.

3. Представители собравшихся на конференции стран постановили представить их правительствам по принадлежности, следующее предложение:

Представленные на конференции страны при первом благоприятном случае обратятся к Лиге Наций с общим предложением по поводу заключения международной конвенции, которая должна иметь своею целью отмену прямых и косвенных экспортных премий на вывоз сельскохозяйственных продуктов.

Для подготовки проекта такого предложения и для выработки проекта такой конвенции должна как можно скорее собраться специальная техническая комиссия. Эта комиссия должна будет, в особенности, изучить вопрос о различных формах субсидий, которые даются государствами в целях поощрения вывоза сельскохозяйственных продуктов, а также дать им свою оценку. К польскому правительству обращается просьба собрать до созыва этой комиссии необходимую для ее работ документацию, а также приготовить предварительный проект указанной выше конвенции.

4. Участвующие в конференции государства единодушно заявляют, что базисом для международной акции в области ветеринарии должны служить, прежде всего, энергичная и эффективная борьба с эпизоотиями и непрерывное улучшение санитарного состояния их скота. Эта борьба, с одной стороны, обеспечить сельскому хозяйству уменьшение убытков, причиняемых ему эпизоотиями, а с другой стороны, приведет к смягчению санитарно-полицейских ветеринарных мероприятий, применяемых в международной торговле скотом и продуктами животноводства.

Получив информацию о ходе работ специального комитета ветеринарных экспертов, функционирующего при Лиге Наций под руководством экономического комитета, участвующие в конференции государства согласились об'единить свои усилия в целях поддержать эти действия и направить их на скорейшее заключение международной ветеринарной конвенции, каковая должна быть заключена под наблюдением Лиги Наций.

До заключения такой конвенции участвующие в настоящей конференции делегаты согласились рекомендовать своим правительствам всеми возможными средствами поддерживать в своих странах ветеринарное дело, стремясь к тому, чтобы последнее было организованно и функционировало в согласии с принципами, установленными комитетом ветеринарных экспертов при Лиге Наций в сотрудничестве с Международным Бюро эпизоотии в Париже.

Следуя по тому же пути, участвующие в настоящей конференции государства согласились теперь же или приступить к изучению возможности заключения друг с другом двусторонних ветеринарных конвенций, касающихся ввоза, вывоза и транзита скота и животных продуктов, каковые конвенции должны быть заключены либо до подписания международной конвенции, либо с целью дополнить последнюю и лучше приспособить ее к специальным потребностям данных стран, или же постараться достигнуть той же цели при помощи автономных мероприятий, составленных в духе полной лояльности и считающихся с жизненными интересами данных стран.

5. Представители участвующих в конференции государств постановили представить своим правительствам нижеследующее предложение:

Представленные на конференции государства незамедлительно учреждают финансовую техническую комиссию, которая собирается в Варшаве 10 ноября 1930 г. с целью выработки проекта единообразных правил касательного сельскохозяйственного кредита на средние сроки (от 6 месяцев до 5 лет). Этот проект должен точно определять цели кредита, формы обеспечения, характер обязательств и т. д.

6. Ознакомившись с ответами[64]), которые участвующие в настоящей конференции страны дали по пунктам вопросника в связи с установленной в Женеве 24 марта 1930 г. программой последующих переговоров, и констатировав, что руководящие идеи всех этих ответов согласуются между собою, а также констатировав, что некоторые страны высказались за установление импортирующими европейскими странами принципа преференциального режима для зерновых и других сельскохозяйственных продуктов европейского происхождения, конференция присоединяется к этой точке зрения.

Делегаты тех стран, которые еще не высказались в указанном духе в своих ответах Лиге Наций, представят своим правительствам настоящую резолюцию.

Конференция считает необходимым отметить, что указанный преференциальный режим, очевидно представляющий собой нарушение оговорки о наибольшем благоприятствовании, не может причинить ущерба интересам заокеанских стран, которые всегда останутся главными поставщиками дефицитных рынков Европы. С другой стороны, преференциальные таможенные тарифы, предоставляя европейским странам, имеющим сельскохозяйственный вывоз, разницу между генеральными преференциальными пошлинами, не причинят также ущерба протекционной политике стран с дефицитной сельскохозяйственной продукцией, ибо влияние на цены всегда будет оказывать именно генеральный тариф. Кроме того, применение такой системы, улучшая экономическое положение экспортирующих аграрных стран путем увеличения их покупательной способности, тем самым принесет также неоспоримые выгоды европейским и заокеанским странам.

Признавая значение оговорки о наибольшем благоприятствовании для международного товарооборота, конференция вынуждена констатировать, что при нынешнем сугубо серьезном положении сельского хозяйства отступление от этого пункта в пользу сельскохозяйственных продуктов европейского происхождения представляет единственное действительное и практическое средство для смягчения аграрного кризиса.

7. Представители участвующих в настоящей конференции стран постановили представить своим правительствам следующее предложение:

Стремясь обеспечить постоянное координирование своей экономической политики в области сельского хозяйства, представленные на настоящей конференции государства намереваются периодически, по меньшей мере один раз в год, собирать в своих столицах конференции руководителей экономической политикой данных стран. Ближайшая так. конференция должна состояться осенью 1931 г.

Представленные на конференции государства признают также необходимость учреждения постоянного экономического комитета, состоящего из их представителей. Задача этого комитета будет заключаться в том, чтобы централизовать всю работу по осуществлению резолюций, принятых на варшавской и последующих конференциях, а также централизовать всю работу по подготовке этих конференций. В этих целях Правительства должны до 10 октября 1930 г. назначить своих представителей, которые соберутся как можно скорее и выработают проект устава комитета, а также приступят к проведению в жизнь резолюций варшавской конференции.

8. Делегаты, участвующие в настоящей конференции стран, постановили представить своим правительствам нижеследующее предложение:

Конференция признает полезным, чтобы по всем сельскохозяйственным вопросам, представляющим для аграрных стран интерес, в выступлениях на международной арене, в особенности в Лиге Наций, участвующие в настоящей конференции страны занимали единообразную позицию. Для этой цели они должны взаимно осведомлять друг друга

---

[64]) См. примечание 63 на стр. 83.

о своих ответах на касающиеся сельскохозяйственных вопросов анкеты Лиги Наций и других международных организаций, дабы координировать свои ответы, делая это в случае надобности на созываемых для этой цели подготовительных или специальных конференциях. По мере возможности они должны также координировать все предложения по аграрным вопросам, которые будут представлены к предстоящей международной экономической конференции в Женеве, в ноябре месяце, согласно постановления Торговой Конвенции, подписанной в Женеве 24 марта 1930 г.

Признавая полезным, чтобы при защите своих сельскохозяйственных интересов правительства сотрудничали с международными сельскохозяйственными организациями, участвующие в настоящей конференции государства постановили предложить Лиге Наций, чтобы во всех вопросах, касающихся сельского хозяйства, было установлено последовательное и постоянное сотрудничество с Международным сельскохозяйственным институтом в Риме и с Международной сельскохозяйственной комиссией в Париже, являющимися представителями сельскохозяйственных ассоциаций в Международном масштабе. Конференция постановляет передать эти резолюции генеральному секретарю Лиги Наций, прося его ознакомить с ними государства, подписавшие в Женеве 24 марта 1930 г. протокол о последующих переговорах.

№ 34

Выдержки из доклада, представленного 2-ой Комиссией XI Собранию Лиги Наций.

Женева, 24 сентября 1930 г.

Докладчик де-Микелис (Италия)

I. Развитие экономического кризиса.

В соответствии с предварительной дискуссией по экономическим вопросам, имевшей место на этом собрании, дебаты, развернувшиеся на второй комиссии, на которых сказалось давление мирового кризиса, были или вообще направлены на выяснение причин различных форм экономической депрессии в некоторых странах или во всем мире, или же имели своим об'ектом выяснение различных проблем торговой политики, проблем, которые развитие мирового кризиса делает все более и более актуальными.

Что касается первого вопроса, то комиссия не сочла желательным, чтобы Лига Наций предприняла анкетный опрос о причинах экономической депрессии независимо от всех других усилий, которые были уже осуществлены в том же направлении; комиссия считала, что было бы полезным об'единить уже существующую документацию, собранную различными национальными организациями и дополнить эти исследования, поскольку дело касается тех вопросов, по которым не имеется достаточного количества данных.

Поскольку деятельность первой конференции в настоящее время находится в стадии полного развития, комиссия не считает, что уже наступил момент для созыва в ближайшее время второй мировой экономической конференции. Экономическая и финансовая организация Лиги Наций существуют именно для того, чтобы следить за работой, чтобы выясият и уточнят все вопросы, которые возникают с развитием кризиса. Поскольку в различных странах было произведено большое количество исследований по вопросам о кризисе и о тех трудностях, которые связаны с ним, комиссия считает, что экономическая и финансовая секции должны приняться за работу по выяснению и по координированию всего общего комплекса этих данных для того, чтобы выяснить их основные черты.

Отдельным вопросом во всей проблеме экономического кризиса является вопрос о циклах — вопрос, на который уже указывали некоторые делегаты в начале настоящей сессии.

Если принять во внимание огромные потери, которые несет мир в период экономического застоя, подобного тому, который мир переживает в настоящее время, то можно только поражаться почти абсолютному бессилию общих усилий, направленных до настоящего времени к тому, чтобы найти средства избежать подобного рода катастроф. Комиссия считала, что эта проблема является одной из тех проблем, изучение которых настоятельно требует координированных и согласованных действий; поэтому в специальной своей резолюции она рекомендует:

1. Чтобы на основе работ национальных организаций было приступлено к исследованию и более глубокому изучению фактов и отдельных факторов, характерных для настоящей депрессии.

2. Чтобы затем было, равным образом, приступлено к изучению причин чередования периодов процветания с периодами депрессий.

Некоторые страны уже приступили к анкетным опросам внутри своих национальных границ; в течение последних лет было основано известное количество исследовательских институтов для изучения этого вопроса, некоторые правительства создали, кроме того, национальные и экономические советы консультативного характера или комитеты экономических организаций.

Комиссия считает, что в первую очередь следовало бы найти, обсудив этот вопрос совместно с упомянутыми организациями, средства для координирования и для поощрения начатых уже изучений, для сопоставления уже достигнутых результатов и для сравнения исследований и документаций различных национальных институтов с тем, чтобы содействовать во всем мире изучению вопроса, который по самому существу своему является мировой проблемой и найти средства, которые позволили бы странам оказывать более эффективное влияние на их экономические судьбы.

Комиссия желает, во всяком случае, добавить, что она отдает себе полный отчет в трудностях и неясностях этой проблемы научного и чисто технического характера; формулируя свои предложения, она вовсе не думает, что было бы возможно быстро найти вполне готовые решения: но она считает, что Лига Наций не выполнила бы лежащих на ней обязательств, если бы она отказалась взяться за данную проблему под предлогом ее трудности или сложности.

Комиссия констатирует с удовлетворением, что число ратификаций, необходимых для вступления в силу Международной конвенции об экономической статистике, достигло уже нужного числа ратификаций и что следовало бы уже возможно скорее приступить к подготовке Ежегодника экономического развития, т. е. к составлению обзора, который был рекомендован в прошлом году Собранием Лиги Наций. Само собой разумеется, что эта работа, которая должна быть предназначена по преимуществу для широких общественных кругов, коренным образом отличается от научного анализа специальных проблем, выдвинутых той экономической депрессией, о которой шла выше речь.

По вопросу об одном из симптомов и, в то же время, об одном из наиболее жестоких последствий кризиса,— о безработице, комиссии известно, что Международное Бюро Труда уже приступило к анкете по этому вопросу и по вопросу о снижении заработной платы. Комиссия надеется, что результатами этой анкеты можно будет воспользоваться для предполагаемого изучения вопроса об эволюции и фазах существующей депрессии. В связи с этим она высказывает пожелание, чтобы между экономической и финансовой организациями Лиги Наций и Международным Бюро Труда был установлен возможно постоянный и тесный контакт с тем, чтобы для каждого экономического вопроса, касающегося труда, можно было бы использовать специальный опыт компетентной организации. В особенности это относится к вопросу об углекопах, который явился, как об этом сказано выше, предметом изучения и обсуждения в Лиге Наций и предметом обращения международной федерации углекопов, настаивающей на срочном характере этого вопроса. Собрание не может не обра-

щать внимания, на усилия, сделанные как Международным Бюро Труда, так, с другой стороны, и Международной Федерацией углекопов для того, чтобы достигнуть разрешения этого важного вопроса в рамках общих интересов.

Комиссия в связи с этим считает, что эти интересы в равной степени являются интересами и потребляющих стран, и что вследствие этого в последующих изучениях и собраниях необходимо иметь в виду сотрудничество этих последних.

Аграрный кризис.

Тяжелое состояние, постигшее сельское хозяйст , являющееся одной из первых причин, если не первой причиной общей экономической депрессии, явилось внутри комиссии предметом многочисленных запросов, особенно со стороны представителей аграрных стран Европы. Основные факты хорошо известны, и было бы излишне здесь предлагать приступить к новым анкетным вопросам. Диагноз экономического кризиса был поставлен много раз и с различных сторон. Дополнительные исследования могли бы только уточнить детали и очертания с точки зрения некоторых обстоятельств и только для некоторых стран. Данные, заимствованные из такого ценного информационного источника, каковым является Международный Аграрный Институт, единогласно указывают на то, что почти по всем продуктам и по всем существенным видам сырья налицо имеется сильно увеличенная продукция, которая почти всегда превышает рост потребления. Поскольку дело идет именно о зерновых хлебах и, в частности, о пшенице, то позднейшие данные, к сожалению, не позволяют сделать каких-либо благоприятных выводов.

Вполне понятно, что при таком положении вещей и при учете вытекающих отсюда последствий увеличиваются возникшие заботы, опасения приобретают более серьезный характер, жалобы становятся более настойчивыми, различные указания и всякого рода пожелания раздаются со всех сторон, с тем чтобы предложить немедленно действующее средство и вызвать выступления, могущие иметь решающее значение. Во время дебатов в комиссии можно было слышать сдержанные отзвуки всей той осторожности, которую возлагает на людей опыта чувство ответственности.

В связи с этим комиссия может только принять к сведению работы, уже выполненные Международным Аграрным Институтом, тесное и постоянное сотрудничество которого с Лигой Наций является надежной гарантией ценности исследований и основательности решений, которые должны быть предложены. В особенности комиссия отмечает с удовлетворением инициативу, проявленную сообща двумя организациями в деле изучения вопроса о зерновых хлебах и сахаре, так же как и предстоящий вскоре созыв Аграрным Институтом предварительных совещаний ко второй сессии Мировой Конференции по пшенице; одно из этих совещаний будет предназначено для стран Европы, другое — для заокеанских стран. Если бы Комиссия могла выразить свои пожелания по этому поводу, то она сказала бы, что, поскольку имеются огромные запасы пшеницы, на этих собраниях должна быть изучена проблема новых форм ее промышленного использования. Уже сделаны попытки найти разрешение этой проблемы, надо с этим считаться, надо стремиться их расширить и установить их различные формы и выводы.

Комиссия по этому поводу высказывает второе пожелание, а именно, чтобы все заинтересованные страны оказали со своей стороны всё возможное содействие ближайшему собранию Института, которое будет посвящено проблемам европейской пшеницы.

3. Оговорка о наибольшем благоприятствовании

Причины различных трудностей, которые возникли в связи с применением оговорки о наибольшем благоприятствовании, и причины дви-

жения, возникшего в аграрных странах восточной Европы, движения, в результате которого появились предложения со стороны этих стран другим странам, участвующим в Собрании Лиги Наций, следует искать в беспокойном состоянии, созданном настоящим кризисом. Идет ли речь о проектах европейских соглашений, соответствующих концепциям, обсуждавшимся на Собрании по инициативе французского правительства, идет ли речь о более ограниченных планах, имеющих в виду региональные соглашения внутри Европы, идет ли речь о соглашениях распространяющихся на целые отрасли производства без ограничения по географическому признаку,— все эти новые и часто противоречивые мысли, из которых каждая отвечает неотложным нуждам, в равной мере являются симптомами положения, серьезность которого чувствуется всяким. Различные страны, сознавая, что их национальные мероприятия, как бы полезны и необходимы сами по себе они ни были, взятые отдельно, бессильны противостоять существующим трудностям, страстно ищут возможности разрешения этих трудностей в мировом масштабе.

Собрание не могло оставаться пассивным перед лицом такого положения вещей; вторая Комиссия считает, что не следует отклоняться от программы согласованных действий, выработанной после зрелого обсуждения десятым Собранием. Уже говорилось о некотором расхождении в точках зрения, которое обнаружилось во второй Комиссии по вопросу о применении оговорки о наибольшем благоприятствовании: указывали, что причины этих расхождений, по всей вероятности следует искать в тех серьезных затруднениях, среди которых развивается сельское хозяйство почти всех стран. Не будь этого кризиса, некоторые страны, по всей вероятности, не были бы принуждены повысить таможенные пошлины на некоторые важные сельскохозяйственные продукты, компенсируя страдающие от этого страны допущением контингентов по прежним тарифам,— обстоятельство, которое в течение последних месяцев вызвало довольно оживленное обсуждение.

Возникает вопрос о том, является ли, и при каких условиях, установление контингентов совместимым с духом оговорки о наибольшем благоприятствовании. Внимание, главным образом, было обращено на тот интерес, который представляет изучение вопроса о том, являются ли таможенные сборы и компенсационные пошлины совместимыми с этой оговоркой и о том, какое толкование следует дать выражению «аналогичные продукты».

Таким образом, вторая Комиссия пришла к необходимости предложить, чтобы Экономический Комитет продолжал изучение этой проблемы, имея в виду возможность в нужный момент представить результаты этого изучения Конференции правительств. Надо думать, что Экономический Комитет является вполне подходящим органом, чтобы заниматься вопросом, по которому он уже пришел к выводам, одобренным большей частью стран. Центр всей этой проблемы покоится на необходимости найти почву для примирения двух крайних точек зрения, которые, исходя из противоречивых мнений, могли бы в одинаковой степени оказаться вредными.

Крайне догматическое и строгое толкование оговорки о наибольшем благоприятствовании — толкование, при котором, впрочем, коммерческие традиции уже с давних пор стали признавать некоторые исключения географического и этнографического порядка — могло бы, как это отмечалось во время дебатов, сделать невозможным те частичные улучшения, которые было бы неблагоразумно обрекать на неудачу в переживаемый нами тяжелый момент.

С другой стороны, важно избежать того, чтобы оговорке о наибольшем благоприятствовании, этому неоценимому способу экономического сотрудничества народов, не было нанесено ущерба, который был бы в состоянии нарушить правильное функционирование хрупкого механизма международной торговли.

Благоразумно допустить некоторую гибкость в применении оговорки, когда это необходимо для того, чтобы дать возможность заключить соглашение, представляющее собой истинный прогресс в экономической жизни народов; в то же время следует избегать ослабления самого принципа оговорки, могущего привести к разложению и дезорганизации торговых взаимоотношений;— таковыми являются две основные заботы, которые существуют с момента обсуждения этого вопроса в Комиссии.

Не желая предвосхищать окончательной точки зрения Экономического Комитета, вторая Комиссия считает нужным напомнить те выводы, к которым этот последний уже пришел, поскольку дело идет о взаимоотношениях между многосторонними соглашениями общего характера, заключенными под эгидой Лиги Наций, и двусторонними соглашениями, основанными на взаимном признании режима наибольшего благоприятствования.

4. Основы и пределы региональных соглашений.

Эти мысли по вопросу о применении оговорки о наибольшем благоприятствовании возникли во второй Комиссии, благодаря тому, что как в ее среде, так и во время пленарных заседаний Собрания ставился вопрос, следует ли итти по пути заключения европейских соглашений,— об'ем которых был примерно определен числом государств, подписавших в марте протокол о последующих переговорах,— или же по пути заключения региональных соглашений, представляющих собою лишь некоторый промежуточный этап.

Хотя симпатии в пользу той или другой из этих двух концепций и выявились в самой Комиссии, эта последняя все же не хотела высказать своей точки зрения.

Предложения, представленные государствами, участвовавшими в Конференции аграрных стран, состоявшейся в августе м-це в Варшаве, выдвигают аналогичные вопросы принципиального характера. Эти предложения предусматривают, с одной стороны, более тесное сотрудничество аграрных государств, для того, чтобы смягчить ту беспорядочную конкуренцию к которой они пришли, между собой, и стройно организовать их производство и их торговлю. Они желают взаимно оказывать друг другу помощь для того, чтобы создать лучшую организацию внутри каждого государства, и, добившись этого, договориться о том, чтобы быть в состоянии с большой выгодой для себя выполнять роль поставщиков зерновых хлебов для других европейских стран. Эта часть программы Варшавской Конференции может встретить только самую живую симпатию со стороны Собрания. Неравенство, существующее между экономическими условиями этих государств, и условиями, существующими в промышленных государствах, разница в уровне жизни, неравный уровень организации, и рациональное распределение капитала, разница в области кредита,— также являются препятствиями для стройного развития экономических сил Европы. Собрание может поэтому только с радостью приветствовать усилия этих государств, направленные к укреплению их экономической структуры.

Программа Варшавской Конференции, равным образом, имеет в виду просьбы, обращенные в первую очередь к другим европейским государствам, подписавшим протокол о последующих переговорах и затем, общим образом, к государствам, членам Лиги Наций, собравшимся в Женеве.

Из этих просьб одной из наиболее важных с международной точки зрения является просьба о преференциальном режиме, который другие европейские государства приглашаются предоставить сельскохозяйственному экспорту стран, о которых идет речь.

Во время дебатов, имевших место во второй Комиссии, представители европейских государств, к которым эта просьба обращается в первую очередь, не преминули сообщить, что они были бы счастливы

иметь возможность способствовать улучшению экономического положения этих стран, помогая им размещение по разумным ценам сельскохозяйственных излишков и в особенности излишков зерновых хлебов, которыми они располагают. Во всяком случае, некоторые делегации представили весьма серьезные возражения по вопросу об установлении преференциального режима, предусмотренного в одной из резолюций Варшавской Конференции. Делегации Австралии, Канады, Индии, Новой Зеландии и Южно-Африканского Союза, поскольку речь идет о них, не высказываясь по существу вопроса, высказали мнение, что предложение предоставить преференциальный режим на европейских рынках зерновым хлебам, производимым в Европе, не является тем вопросом, по которому одиннадцатое Собрание Лиги Наций должно высказать какое-нибудь мнение.

Некоторые другие делегации считали, что если бы был поставлен принципиально вопрос об ограниченном или региональном преференциальном режиме, они поддержали бы мнение, что следует говорить о применении преференциального режима какой бы то ни было природы между всеми государствами, членами Лиги Наций.

Вторая Комиссия желает не мешать европейским государствам содействовать лучшей организации их экономики, но она напоминает, что десятое Собрание в своей резолюции по вопросу о согласованных экономических действиях, сохранило за другими государствами право выступления, в целях охраны своих интересов.

Вторая Комиссия считает, вследствие этого, что предложения аграрных государств, собравшихся в Варшаве, входят в рамки вопроса об экономической реорганизации в том виде, в каком этот вопрос должен обсуждаться между государствами, подписавшими «Протокол о последующих переговорах». 24/III 1930 г., имея в виду, во всяком случае, что, согласно с постановлениями десятого Собрания, государства, не подписавшие этого протокола могут быть приглашены участвовать в нем и что результат всех этих переговоров будет доведен до сведения Конференции, к участию в которой будут приглашены без различия все государства.

5. Согласованные экономические действия.

Вторая Комиссия, в особенности, занялась вопросом о судьбе, Торговой Конвенции 24 марта 1930 г. и программой переговоров о согласованных экономических действиях.

Комиссия выражает пожелание, чтобы Торговая Конвенция была ратифицирована возможно большим числом государств. Она выражает пожелание, чтобы при всяком положении вещей, государства, не ратифицировавшие Торговой Конвенции, все же *фактически* применяли ее постановления. Комиссия была бы счастлива, если бы в связи с конференцией, которая должна собраться в ноябре 1930 года для определения условий вступления в силу Торговой Конвенции, государства, участвующие в этой конвенции, равным образом занялись и программой последующих переговоров.

В связи с этим, представляется уместным пригласить экономические и финансовые организации Лиги Наций выявить к этому времени ответы на предусмотренный протоколом вопросник и выбрать из этих ответов главные пункты, по которым может быть начата дискуссия.

Вторая Комиссия настаивает на том, что во всяком случае ни одно решение, способное улучшить экономические взаимоотношения, не должно быть отвергнуто a priori Последующие переговоры, имеющие целью согласованные коллективные действия, будут касаться, с одной стороны, собственно таможенных тарифов, т. е. вопроса, по которому два главных предложения сводились к обсуждению групп предметов и групп стран, и с другой стороны, вопросов нетарифных, как например, унификации таможенных номенклатур, косвенного протек-

ционизма, в особенности экспортных премий и дэмпинга; эти вопросы должны, поскольку возможно, обсуждаться параллельно.

Дэмпинг. Что касается «дэмпинга», то вторая Комиссия имеет следующие соображения:

Каждый раз, когда становится затруднительным осуществить сделки по продаже на внутреннем или на внешнем рынках, в силу того, что обычные клиенты или не обладают покупательной способностью, или не испытывают нужды в покупке, международная конкуренция стремится принять уродливые формы под давлением настоятельной необходимости, испытываемой большими предприятиями, которые должны всеми средствами обеспечить работу для их рабочих и их предприятий. При этих условиях «дэмпинг» развивается, действуя тем более ужасным образом, что иногда в силу особых обстоятельств, он может применяться в чрезвычайно многих отраслях производства и без малейшего желания, у тех, кто его применяет, установит какое-нибудь соотношение между себестоимостью и продажной ценой.

Вторая Комиссия не могла не беспокоиться при наличии тех тревожных размеров, которые «дэмпинг» принял в течение последнего времени; она ограничилась тем, что еще раз осудила эту нездоровую практику торговли.

6. Другие вопросы.

Приводимый ниже проект резолюции, стремясь найти справедливые формы применения, учитывает дискуссию и предложения, сделанные также и по другим вопросам во время работ конференции. Эти вопросы не упоминаются здесь исключительно в целях сокращения изложения.

Во всяком случае, позволительно сделать исключение в отношении одного основного вопроса этого Собрания, вопроса, который подразумевается во всех дебатах во время заседаний Комиссии, — вопроса о федеральном Европейском Союзе. Комиссия не может закончить своих работ, не выразив пожелания, чтобы Собрание подтвердило необходимость поддерживать постоянные отношения и, эвентуально, активное сотрудничество между экономической организацией Лиги Наций и Комиссией Изучения вопроса о Европейском Союзе.

Проект резолюции.

Заканчивая, Вторая Комиссия представляет Собранию проект следующих резолюций:

«Собрание, ссылаясь на принятые им решения в сентябре 1929 года, обеспокоенное серьезностью экономического кризиса, который свирепствует в настоящее время во всем мире, считает, что согласованные действия, о которых говорилось в прошлом году, являются теперь более необходимыми и неотложными чем когда-либо, что вследствие этого они должны быть предприняты незамедлительно и энергично проводиться в жизнь; Собрание в особенности подчеркивает важность следующих пунктов:

1. Собрание констатирует, что первый этап, намеченный вышеуказанной резолюцией, был пройден предварительной конференцией, состоявшейся в Женеве 17—24 марта 1930 г. и посвященной вопросу о согласованных экономических действиях. Оно обращается с горячим призывом ко всем заинтересованным государствам действовать так, чтобы Торговая Конвенция, выработанная на указанной конференции, вступила в силу для подписавших ее государств и собрала возможно больше присоединений среди других государств.

2. Собрание, приняв к сведению протокол, касающийся программы последующих переговоров и представленный Совету Экономическим комитетом доклад о работах его 32 сессии, выражает пожелание, чтобы экономический Комитет приступил на ближайшей сессии, на основе отве-

тов, полученных от представленных на конференции государств, к формулировке конкретных предложений с тем, чтобы Совет мог незамедлительно обеспечить последовательное осуществление программы переговоров,

3. Приняв к сведению предложения государств, принимавших участие в Аграрной Варшавской Конференции[65]) и не желая высказываться по спорному вопросу о преференциальном режиме, Собрание констатирует, что эти предложения входят как в общую программу организации европейской экономики, так и в план работ и переговоров, предусмотренных в рамках Протокола о последующих переговорах.

4. Собрание напоминает, что вопрос об оговорке о наибольшем благоприятствовании, включенный в программу последующих переговоров, уже явился для Экономического комитета, предметом углубленного изучения, результаты которого были сообщены правительствам, и просит Совет обратиться к Экономическому комитету с просьбой продолжать, при содействии экспертов особенно заинтересованных стран, свои исследования в этой области при учете мнений, высказанных во время дебатов во второй Комиссии. Собрание, равным образом, просит Совет включить этот вопрос в порядок дня экономической конференции правительств тогда, когда исследования Экономического комитета в достаточной степени продвинутся вперед.

5. Собрание особо отмечая тяжелые экономические последствия различных форм дэмпинга, когда они поощряются политикой вмешательств государств, выражает желание, чтобы в ближайшее время и в рамках последующих переговоров, предусмотренных протоколом 24 марта 1930 года, было приступлено к изучению согласованных действий не только в отношении различных форм косвенного протекционизма, но также и в отношении «дэмпинга» во всех его видах.

6. Собрание приветствует Комиссию Экспертов по унификации таможенных номенклатур с уже выполненной работой и выражает пожелание, чтобы Экономический комитет снабдил Совет сведениями, позволяющими приступить в кратчайший срок к применению процедуры, предложенной для облегчения одобрения различными государствами унифицированной номенклатуры и для сохранения единства этой последней после ее одобрения.

7. Считая, что разногласия, порожденные различными толкованиями торговых соглашений или возникающие в связи с влияющими на международный обмен законодательными или административными мероприятиями, представляют собою препятствие для экономического сотрудничества, Собрание высказывает уже содержащееся в программе последующих переговоров, пожелание, чтобы Экономический комитет, на основе внимательного рассмотрения существующих правовых положений договорного характера, изучил вопрос о создании постоянного примирительного и арбитражного органа, в которой передавались бы, без ущерба для прав и компетенции Постоянной Палаты Международного Суда, все споры, возникающие между государствами по вопросу толковании и применении двусторонних или многосторонних таможенных соглашений.

8. Напоминая, что действительный прогресс по пути осуществления экономической солидарности не может ограничиться лишь оборотом товаров и капиталов, но безусловно должен быть распространен, при применении возможно либерального режима, и на деятельность отдельных лиц.

Собрание весьма жалеет, что сложный характер вопроса помешал конференции, собравшейся в Париже в ноябре 1929 года, добиться заключения по вопросу о режиме иностранцев конвенции, которая представляла бы шаг вперед по сравнению с существующим положением, и выражает пожелание, чтобы было учтено все, что может

---

[65]) См. док. № 33.

способствовать успеху второй сессии Конференции, предусмотренной парижским протоколом от декабря 1929 года и заключению возможно широкой конвенции.

9. Собрание, констатируя, что конвенция об отмене запрещений в области вывоза и ввоза, собрала к 1 июля 1930 года, солидное число ратификаций, сожалеет, что обстоятельства особого порядка помешали вступлению в силу этой конвенции для всех подписавших ее сторон, и выражает пожелание, чтобы заинтересованные государства не отказались от принятого решения уничтожить, посредством отмены запрещений, одно из главных препятствий свободного обмена товаров.

10. Считая, что эффективное участие представителей правительств в экономических работах Лиги Наций представляет собою существенную гарантию для заключения и вступления в силу международных конвенций, соответствующих положениям Лиги Наций.

Собрание высказывает пожелание, чтобы экономическая и финансовая организации Лиги Наций обеспечили эффективное участие представителей правительств в экономической работе Лиги Наций и чтобы, в этих целях, был рассмотрен вопрос о созыве, по возможности ежегодно, в наиболее подходящий для этого момент и при наиболее подходящих условиях,— конференции делегатов правительств.

11. Собрание, принимая во внимание, что Комиссии, созданной в силу резолюций Собрания от 17 сентября 1930 года поручено изучить возможности тесного сотрудничества европейских правительств во всех областях международной деятельности — включая деятельность экономическую,— что, вследствие этого, проблемы, подлежащие изучению этой Комиссией до известной степени являются теми же проблемами, какие включены в протокол 24 марта 1930 года по вопросу о программе последующих переговоров,— поскольку речь идет об оговорке о наибольшем благоприятствовании и о торговой политике, — рекомендует поддерживать тесную связь между работами вышеуказанной Комиссии и работами, вытекающими из выполнения упомянутого протокола, поскольку, прежде всего, и те и другие работы интересуют одни и те же государства.

(Ст. ст. 12—19 проекта резолюций относятся к другим вопросам).

№ 35

Протокол Бухарестской конференции делегатов-экспертов по сел.-хоз. вопросам[66].

Бухарест, 20 октября 1930 г.

Конференция делегатов-экспертов Болгарии, Эстонии, Венгрии, Латвии, Польши, Румынии, Чехо-Словакии и Юго-Славии, имевшая место 18—21 октября этого года, стремясь к тому, чтобы возможно скорее увидеть осуществленными на практике некоторые из резолюций, принятых международной сельскохозяйственной конференцией в Варшаве 1930 года, ближайшее выполнение которых представляет совершенно исключительный интерес для торговой политики их государств; в целях регламентации и единообразного изучения поставленных проблем равно как и выполнения резолюций, принятых конференциями и техническими комиссиями сельскохозяйственных стран; для обеспечения общей более четкой позиции по определенным вопросам, которые их интересуют и которые были предложены для изучения различными международными организациями и Лигой Наций, постановила рекомендовать соответствующим правительствам нижеследующее:

1. Конференция благодарит польское правительство за то, что это последнее представило на обсуждение конференции предварительный проект устава постоянного комитета по изучению экономики.

---

[66]) Конференция собралась во исполнение п. 7 резолюции варшавской конференции (см. док. № 33).

После детального изучения этого предварительного проекта, конференция предлагает текст устава, при сем прилагаемый (см. приложение).

Конференция просит румынское правительство не отказаться взять на себя выполнение формальностей, необходимых для введения в действие устава, а равно и хлопоты по созыву первой сессии постоянного комитета.

Конференция представляет заботам заинтересованных правительств организовать работы конференции представителей правительств, предусмотренной резолюцией № 7 абз. I варшавской международной сельскохозяйственной конференции 1930 г.

II. Конференция просит постоянный комитет предложить Международному сельскохозяйственному Институту в Риме регулярно посылать во все страны, участвующие в варшавской международной сельскохозяйственной конференции собранные римским Институтом статистические данные о сельскохозяйственной продукции этих стран.

Конференция в принципе принимает проект, выработанный польским министерством земледелия, поскольку дело идет об обмене статистическими данными, касающимися вывоза и ввоза сельскохозяйственных продуктов; она предлагает установить обмен по тридцати одному пункту из числа животных и растительных продуктов и высказывает мнение, что обмен статистическими данными должен начаться с ноября текущего года.

III. Во исполнение п. 5 резолюций, принятых варшавской международной сельскохозяйственной конференцией, в 1930 году, конференция рекомендует:

Констатируя, что вопрос о кредите на средний срок рассмотренный варшавской международной сельскохозяйственной конференцией, представляет собой лишь часть всей проблемы сельскохозяйственного кредита, конференция признает, что эта форма кредита может играть важную роль в деле улучшения экономического положения земледельцев.

Конференция высказывает мнение, что проблема кредита на средний срок должна быть изучена в различных земледельческих странах национальными организациями этих последних до совещания экспертов, предположенного на ноябрь, с тем, чтобы это совещание могло выработать общий предварительный проект, отвечающий потребности каждой страны в этой области.

В целях облегчения и ориентации работ национальных организаций, конференция просит польское правительство, которое уже выполнило некоторые подготовительные работы в этой области, направить возможно скорее всем странам-участницам особый вопросник и доклад, содержащий необходимые данные для изучения проблемы кредита на средний срок.

Равным образом к польскому правительству обращается просьба взять на себя созыв комиссии экспертов в срок, установленный ранее в Варшаве.

IV. В соответствии с резолюциями, принятыми на варшавской международной сельскохозяйственной конференции, конференция настаивает на создании в возможно непродолжительном времени в различных экспортирующих странах специальных учреждений, которые сумеют координировать, согласовывать и контролировать экспорт и, равным образом, оказывать, подобно тому, как это существует в Польше и Югославии, решающее влияние на количество экспортируемых товаров, с тем, чтобы это количество соответствовало потребностям рынков импортирующих стран. Такие же организации должны быть созданы для заключения международных соглашений, имеющих целью рационализацию торговли сельскохозяйственными продуктами.

Страны, уже имеющие такого рода организацию для экспорта определенных сельскохозяйственных продуктов, должны также возможно скорее предложить другим государствам, представленным на варшавской международной сельскохозяйственной конференции и заинтересованным в вывозе тех же самых продуктов, вступить с ними в

непосредственные переговоры, с целью заключения соглашений, устраняющих конкуренцию между ними; перегоσоры эти, по возможности, должны вестись представителями учреждений, на которых возложена централизация и контроль политики экспорта упомянутых продуктов.

Соглашения, которые будут, возможно, заключены в результате этих переговоров, должны служить базой для заключения дальнейших, более далеко идущих соглашений с другими организованным экспортерами и импортерами — европейскими и не европейскими.

Конференция принимает к сведению предложения Экспортного Института Югославии созвать в ноябре текущего года специальное собрание, которое должно заняться рационализацией торговли зерновыми хлебами. Конференция выражает Институту свои лучшие пожелания и предлагает правительствам послать на это собрание делегатов, сведущих в этой отрасли.

V. Обсудив принципы, могущие служить базой для выработки проекта международной конвенции об отмене премий для экспорта некоторых сельскохозяйственных продуктов, конференция просит польскую делегацию в согласии со сделанным этой последней предложением, разослать правительствам, представленным на конференции, предварительный проект конвенции с необходимыми документальными данными о правовых и фактических условиях, существующих в различных странах.

Постоянному комитету по изучению экономики поручается на основе замечаний, сделанных различными правительствами, выработать совместно с технической комиссией, предусмотренной § 3 резолюций варшавской международной сельскохозяйственной конференции, общий проект для представления его в Лигу Наций.

VI. Конференция придерживается того мнения, что необходимо тотчас же приступить к осуществлению принятой в Варшаве резолюции, требующей изучения возможностей заключения двусторонних ветеринарных соглашений, касающихся импорта, экспорта и транзита животных и продуктов животноводства, между странами, участвующими в конференции. Вследствие этого конференция предлагает:

а) Постоянный Комитет изучения экономики пополнить экспертами-ветеринарами;

б) экспертам собраться возможно скорее для составления детального плана тесного сотрудничества сельскохозяйственных стран друг с другом и для выработки проектов ветеринарных конвенций между этими странами, прежде чем экономический комитет Лиги Наций выработает проект общей международной конвенции.

VII. Рассмотрев различные точки зрения, существующие в общественном мнении соответствующих стран по вопросу о подписании и о ратификации Торговой Конвенции, подписанной в Женеве 24 марта 1930 года, конференция, не предрешая ни в малейшей степени позиции соответствующих правительств, полагает что:

а) При существующем положении не рекомендуется чтобы сельскохозяйственные страны предлагали или принимали более долгий срок действия упомянутой Торговой Конвенции, подписанной в Женеве 24 марта 1930 года, чем это предусмотрено в ст. 9 этой конвенции;

б) если бы эта Конвенция вступила в силу, она, однако, могла бы достигнуть своей цели стабилизации международного обмена на значительный период времени только в том случае, если бы в кратчайший срок были удовлетворены требования сельскохозяйственных стран, в частности, требования, касающиеся сбыта сельскохозяйственных продуктов и заключения общей международной ветеринарной конвенции, в соответствии с резолюциями, принятыми в августе 1930 года на варшавской международной сельскохозяйственной конференции.

VIII. Конференция, приветствуя созыв Международным сельскохозяйственным институтом второй конференции по зерну и других подготовительных конференций, полагает, что для достижения ощутимых результатов эта вторая конференция должна собраться как можно ско-

рес., но не в 1932 и, во всяком случае, не в 1933 году, как это было предположено. Признавая всю важность обмена мнений между европейскими экспортирующими и импортирующими странами, который должен иметь место на подготовительной декабрьской конференции, конференция считает, что только та конференция, на которой будут участвовать все главные страны-производительницы как европейские, так и не европейские, может дать действительно удовлетворительные результаты.

IX. Рассмотрев положение экспорта сельскохозяйственных продуктов европейского происхождения на европейских рынках в связи с применением режима привилегий, принятого варшавской международной сельскохозяйственной конференцией, в целях подготовки работы в связи с дальнейшими переговорами в Женеве и не предрешая позиции их правительств, делегаты-эксперты Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии и Югославии рекомендуют своим правительствам изучение конкретных способов практического применения преференциального тарифа равно как изучение вопроса о применении оговорки о наиболее благоприятствуемой нации в связи с преференциальным режимом.

Делегаты этих пяти стран высказывают пожелание, чтобы в Женеве по этому вопросу было заключено соглашение между сельскохозяйственными странами до начала дальнейших переговоров.

X. Делегаты-эксперты Венгрии, Польши, Румынии, и Югославии, признавая серьезность настоящего положения сельскохозяйственных стран, требующего исключительных мероприятий для обеспечения сбыта их сельскохозяйственных продуктов на лучших условиях даже при нынешнем режиме наибольшего благоприятствования, считают нужным предложить, правительствам, чтобы постоянному комитету было поручено немедленно приступить к изучению способов применения этих исключительных мер.

Среди этих мер, прежде всего, следует указать изучение возможностей регламентации экспорта некоторых промышленных продуктов.

Само собой разумеется, что эти меры следует проводить таким образом, чтобы возможно меньше причинить ущерба международному обмену и применять их только до тех пор, пока в импортирующих странах будут существовать режим регламентации импорта сельскохозяйственных продуктов.

В то же время эти мероприятия должны обеспечить сельскохозяйственным странам-экспортерам, так же как и тем импортерам, которые не стесняют импорта сельскохозяйственных продуктов, гарантию, что их интересы никоим образом не будут нарушены.

Делегаты-эксперты Болгарии ввиду того, что они еще недостаточно изучили эти вопросы, просят предоставить им некоторый срок для принятия решений об их присоединении.

Приложение:

Устав постоянного комитета по изучению экономики стран центральной и восточной Европы.

Статья первая.

Болгария, Эстония, Венгрия, Латвия, Польша, Румыния, Чехо-Словакия и Югославия, стремясь обеспечить длительное координирование их экономической политики в области сельского хозяйства, создали для этой цели специальный орган, именуемый «Постоянный комитет изучения экономики государств центральной и восточной Европы», который будет функционировать согласно с настоящим уставом.

Этот Комитет составлен в настоящее время из делегатов вышеупомянутых стран.

Статья 2.

Постоянный Комитет должен собираться не реже, чем один раз в год. Он заседает последовательно в столицах стран, представленных в Комитете. Во всяком случае, всякий другой город в Европе может быть избран, как место заседаний Комитета.

Статья 3.

Каждое государство-член представлено в Комитете одним делегатом, при котором находится необходимое количество помощников и экспертов. Через этого делегата осуществляется связь между Постоянным Комитетом и правительством каждого данного государства по принадлежности и к этому делегату будут поступать все сообщения, касающиеся работ Комитета.

Каждое государство, представленное в Постоянном Комитете, будет располагать только одним голосом.

Решения Постоянного Комитета будут приниматься единогласно при наличном количестве членов Комитета. Пожелания будут приниматься большинством голосов наличного числа членов. В случае разделения голосов, решает голос председателя. Мнения тех членов, которые не примкнули к точке зрения большинства, излагаются в особом докладе, который будет рассылаться одновременно с текстом принятых пожеланий.

Статья 4.

Каждый делегат является лицом, должным образом уполномоченным обсуждать все вопросы, относящиеся к проблемам экономического характера и касающиеся сельскохозяйственных интересов государств-членов, так же как и подписывать решения и пожелания, принятые Постоянным Комитетом.

Статья 5.

В задачи Постоянного Комитета входит поддержание возможно тесного контакта с государствами членами Комитета.

Этот контакт должен содействовать как выполнению, так и централизации работ, начатых во время предусмотренных в абз. 1 резолюции № 7 Варшавской Международной сельскохозяйственной Конференции 1930 года конференций представителей правительств.

На Комитет возлагается в особенности:

а) Содействовать выполнению решений, принятых во время конференций представителей правительств;

б) Координировать работы технических комиссий, образованных на конференциях представителей правительств, призванных как обсудить или изучить конкретные проблемы специального порядка, так и выработать проекты при участии этих технических комиссий и представить их правительствам в форме пожеланий Постоянного Комитета;

в) устанавливать — в случае если это будет иметь место — общую позицию в вопросах, интересующих государства, представленные в Постоянном Комитете, в международной области и, в частности, в отношении Лиги Наций, и взаимно сообщать ответы этих государств и их точки зрения в связи с анкетами, резолюциями и т. д. Лиги Наций и других международных организаций;

г) подготавливать в форме резолюций или пожеланий проекты или предлагать новые работы в области экономических проблем, возникающих для заинтересованных государств;

д) определять время и место созыва следующей сессии Постоянного Комитета, предлагать порядок дня этих сессий и рекомендовать время, место созыва и порядок дня конференций представителей государств.

Статья 6.

Председательствование в Постоянном Комитете будет принадлежать представителю того государства, на территории которого заседает Комитет.

Если Комитет заседает на территории государства, не являющегося членом Постоянного Комитета, то председатель будет избран большинством голосов делегатов, присутствовавших на сессии, определившей место ближайшего собрания. Председатель последней сессии сохраняет свои функции до начала следующей сессии Постоянного Комитета.

Статья 7.

Правительство страны, гражданином которой является председатель, предоставит в распоряжение Постоянного Комитета, на все время сессии его, помещение для заседаний и секретариат для технического обслуживания их.

Статья 8.

На председателе будут лежать заботы по рассылке государствам-членам Комитета резолюций и пожеланий, принимаемых Постоянным Комитетом, отчетов и относящихся к ним всякого рода документации.

Статья 9.

Каждая сессия Комитета будет определять время и место следующей сессии. Каждое государство, представленное в Комитете, имеет право предложить созыв чрезвычайной сессии этого Комитета, представив мотивы своего предложения и программу этой сессии.

Статья 10.

Постоянный Комитет разрешает вопросы о регламенте заседаний, об их гласности и о допущении на эти заседания иных лиц, не являющихся делегатами, их помощниками и экспертами государств-членов Постоянного Комитета.

№ 56

Резолюции, принятые конференцией экспортных институтов аграрных стран.

Белград, 10—12 ноября 1930 г.

Общая Конференция Экспортных Институтов Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии и Югославии считает целесообразным в целях рационализации продажи пшеницы, кукурузы и ржи представить на одобрение следующие предложения:

1. Каждая из договаривающихся стран, прежде всего, должна будет создать организацию, которая будет контролировать все количество вышеуказанных об'ектов, предполагаемых к экспорту, и которая будет гарантировать, что товары ее страны будут проданы за границу только по цене и на условиях, установленных Центральным бюро, которое должно быть создано согласно статье 2 настоящих резолюций. Способы этого контроля будут предложены Центральным бюро отдельным национальным организациям для их одобрения.

2. Предлагается создание Центральных контрольных бюро применительно к разным об'ектам, прежде всего для пшеницы, кукурузы и ржи, причем местопребывание этих бюро будет установлено в соответствии с важностью об'ектов и с потребностями торговли — продажи и покупки соответственных стран. Предел деятельности этих Центральных контрольных бюро будет определен сообща в момент их создания.

3. В принципе каждое бюро может в равной мере осуществлять контроль над многими об'ектами, согласно желанию заинтересованных стран.

4. Каждая национальная организация посылает в эти бюро своих представителей. Совокупность представителей в бюро образует комиссию, в задачу которой входит установление цен и условий продажи.

5. Договоры о продаже со странами, которые включены в план этих операций, будут заключаться исключительно национальными организациями или организациями, уполномоченными данной национальной

организацией, за их собственный счет, но согласно ценам и условиям, установленным Центральным бюро.

В странах, не включенных в план предложенных подкомиссией операций, национальные организации свободны сами назначать цены и условия их сделок.

6. Экспортные организации оставляют за собой право назначать в другие экспортные организации своих представителей, на обязанности которых будет лежать наблюдение за выполнением соответствующих соглашений. Способы этого контроля будут установлены с момента создания этих Центральных бюро.

7. Представители предложат своим правительствам создание этих национальных организаций не позднее 31 марта 1931 г. в такой форме, которая даст им возможность неограниченного контроля всей экспортной торговли об'ектами, являющимися предметом настоящего соглашения.

8. Сотрудничество должно будет начаться с 1 июля 1931 г. и первый операционный год продолжится предположительно до конца сельскохозяйственного сезона 1931 — 32 г., то есть до 31 июня 1932 г.

9. Делегации единодушно полагают, что для выполнения соглашения должны быть даны достаточные гарантии и они оставляют за собой право сделать соответствующие предложения до учреждения Центрального контрольного бюро.

Это соглашение является этапом на пути к созданию общего бюро для продажи сельскохозяйственных продуктов заинтересованных стран.

№ 37

Второе собрание экспертов Лиги Наций по сельскохозяйственным вопросам.

Женева, 12—14 января 1931 г.

Выдержки из мнений, высказанных экспертами и имеющих отношение к вопросу о зерновых хлебах [67]).

Делегация по сельскохозяйственным вопросам Экономического Комитета Лиги Наций (в составе г. г. Ди-Нола, Шапран, Долезаль, Эльбел Ито, Тренделенбург) совместно с делегацией Института (г. г. Ваньер и Бризи) заслушала выводы (Exposés) экспертов;

Свободный обмен и покровительственная система.

Выводы представленных экспертами докладов совпадают более или менее в части, касающейся причин аграрного кризиса. Напротив того, они крайне разнятся друг от друга во всем, что касается средств для преодоления этого кризиса. Расхождение точек зрения в особенности проявляется тогда, когда возникают вопросы о покровительственной системе в области сельского хозяйства и о свободном обмене

Некоторые эксперты думают, что свободный обмен мог бы оздоровить существующее положение вещей в силу простой игры экономических сил.

Из числа всех препятствий, мешающих нормальному сбыту сельскохозяйственных продуктов, они в первую очередь отмечают таможенные барьеры. Барьеры эти удорожают жизнь, уменьшают потребление и стимулируют развитие производства даже в тех странах, которые в силу условий географического, геологического, климатического и социального характера менее всего способны организовать дешевое производство, в то время как, в идеале, следует организовывать производство в местностях и при условиях, являющихся наиболее благоприятными van Rijn).

---

[67]) Выдержки из документации Лиги Наций: Comité Economique et Agriculture (2).

По мнению этих экспертов, таможенные барьеры, воздвигнутые промышленными странами для защиты своего сельского хозяйства, в сильной степени способствовали наступлению кризиса (Neculcea, Five Cohn, Brebbia).

Невыгодными последствиями увеличения тарифов было уменьшение потребления в различных странах и, вследствие этого, сокращение спроса на сельскохозяйственные продукты.

Следует вспомнить выводы экономической конференции 1927 года, рекомендовавшей понижение существующих таможенных барьеров. Если не последовать этим указаниям, то крайне затруднительно будет избежать того, чтобы менее протекционистские страны не установили, хотя бы на короткое время, ввозных пошлин на сельскохозяйственные продукты. Именно, бельгийские крестьяне с горечью констатируют, что таможенные барьеры, воздвигнутые двумя соседними с Бельгией большими странами, превышают уровень продажных цен в Бельгии. Крестьяне получают 80-85 бельгийских франков за квинтал, в то время, как пошлины, падающие на пшеницу при ввозе ее во Францию, достигают в настоящее время 112 бельгийских франков, и 129 бельг. франков при ввозе в Германию (van der Vaeren).

Возможно, что сторонники свободного обмена и правы с чисто научной точки зрения, но они недостаточно считаются с тем общественными и политическими нуждами, благодаря которым сохранение — а следовательно и защита — сельского хозяйства для большой части стран становится абсолютно жизненным вопросом. Правильно или неправильно, но эти страны считают, что во время кризиса, подобного настоящему, исчезновение покровительственной системы создало бы бедственное положение для сельского хозяйства многих стран.

Страны, находящиеся в бедственном положении, прибегают к энергичным мерам, которые они считают необходимыми для защиты своих жизненных интересов, хотя бы применение этих мер и затрагивало интересы третьих стран (Hanosek).

Земледельцы промышленных стран настолько ясно видят процветание покровительствуемых отраслей производства и угрожающее положение отраслей, лишенных такого покровительства, что они становятся невосприимчивыми ко всей той тонкой аргументации, при помощи которой их стараются убедить в бесполезности, для национального земледелия, таких протекционистских мероприятий, как таможенные пошлины, ограничения и запрещения ввоза, падающие на сельскохозяйственные продукты других, конкурирующих с ними стран. Если бы, например, Швейцария отменила ввозные пошлины на свиней (30 франков с туши) и если бы ввоз свиней в Швейцарию стал свободным, то стало бы незачем утилизировать отбросы, представляющие собой питание для выращиваемых в стране свиней и остатки от производства в сыроварнях можно было бы просто выбрасывать. Отмена ввозных пошлин на вино (30 франков за гектолитр, нетто) повлекла бы за собой исчезновение швейцарского виноделия и только некоторые мощные виноградники могли бы продолжать свое существование (Laur).

Поддержание европейского сельского хозяйства и класса земледельцев является не только чисто экономической проблемой (Dollfuss, Ulmanis). Даже сами сторонники свободного обмена должны признать, что из внутреннего соображения политического, демографического и экономического характера многие государства считают невозможным пожертвовать некоторыми культурами, продукты которых имеют значение, как продукт питания для населения. Стремление государств к экономической самостоятельности настолько укрепилось, что в данное время нельзя ожидать перехода к либеральной политике (van Rijn).

Премии, субсидии и косвенный протекционизм.

Многие эксперты придают особое значение формам, которые приняли в течение последних лет некоторые мероприятия протекционистского

характера, как например: премии, субсидии, ввозные свидетельства и т. д. Мероприятия эти, считаемые некоторыми государствами неизбежными, обычно или теряют свое значение или, зачастую, причиняют вред соседним государствам. Будучи естественными мероприятиями в пределах национальных границ, в международном масштабе они могут оказаться вредными. Посредством таких мероприятий, на которые решаются только в тяжелую минуту, делают постоянной иррациональную систему производства.

Некоторые эксперты указывают, что экономическая конференция 1927 года осудила мероприятия искусственного характера, именно прямые и косвенные экспортные премии, вносящие расстройство в цены иностранных рынков. Так, положение бельгийского сельского хозяйства было ухудшено в результате конкуренции, которой покровительствовали премии, предоставленные муке французского происхождения, германским и польским сену и ржи, пшенице и льну русского происхождения (van der Vaeren).

Экспортные премии и субсидии, так же как и дэмпинг, являются несовместимыми с каждой международной акцией, которая имеет своею целью улучшение участия сельского хозяйства. Страны, прибегающие к мероприятиям такого рода, имеют обычно высокую стоимость производства, которая не выдерживает уровня мировых цен. Премии и субсидии поддерживают экономическое производство (Steere).

Некоторые страны прибегают к формам косвенного протекционизма, благодаря которым они предоставляют преференциальные тарифы в нарушение оговорок о наибольшем благоприятствовании. Так, некоторые государства приняли для классификации кукурузы выражение «мелкое бессарабское зерно». В некоторых странах ввоз по пониженным тарифам кукурузы может иметь место только в течение весьма непродолжительных периодов,—обстоятельство, которое вовсе исключает возможность ввоза южно-американской кукурузы. (Brebbia).

Многие эксперты высказывали мнение, что Экономический Комитет должен предпринять беспристрастное изучение всех форм экономической и торговой политики государств, поскольку политика эта применяется к сельскохозяйственным продуктам (Enfield, Chatterjee, Mac Dougall).

Россия.

В соответствии с вышеприведенными мыслями были подвергнуты рассмотрению сведения о русском дэмпинге. Сведения эти касаются зерновых хлебов, льна, птицы, яиц, дерева и угля (Somssich).

Некоторые эксперты отмечали нездоровое влияние этого дэмпинга на уровень цен на сельскохозяйственные продукты (Poplavsky). Следовало бы энергично бороться с этим дэмпингом (Somssich).

Следовало бы осудить всякую попытку благоприятствовать такому экспорту зерновых хлебов, когда экспорт является равнозначущим дэмпингу (Laur).

Создание импортной монополии обеспечивало бы лучшую возможную защиту от русского дэмпинга (Dollfuss).

Напротив того, другие эксперты высказывались против каких бы то ни было проектов бойкота русской пшеницы. Деньги, получаемые от продажи русской пшеницы, идут на ввоз в СССР промышленных изделий. Многие страны весьма заинтересованы в поддержании экономических взаимоотношений с Россией (Steere).

Во всяком случае надо думать, что влияние России будет иметь важное значение и что все мероприятия, предназначенные для смягчения кризиса, будут страдать большой неполнотой, если не будут считаться с этой страной (Hermes).

Появление России вновь на рынках в качестве экспортера пшеницы имело большое значение, так как это произошло в период перепроиз-

водства. Надо иметь ввиду, что в течение 1930—31 г. Россия сумеет экспортировать количество пшеницы, способное покрыть около 25% потребности Европы в пшенице и что было бы благоразумно иметь в виду значительный рост ее экспорта (Steere).

Следует предвидеть возвращение России в довоенных размерах на рынки зерновых хлебов. Было бы интересно узнать стоимость производства в России (Schmidt). Русский пятилетний план будет иметь своим вероятным результатом увеличение сельскохозяйственной продукции и поддержание мировых цен на очень низком уровне. Производство перестанет быть прибыльным не только в отношении пшеницы, но и в отношении льна и масла. Было бы крайне полезно получить точные сведения, о природе той конкуренции, которую Россия создает для продуктов других стран (Mac Dougall, Enfield).

Интерес такого изучения отмечался всеми экспертами, но некоторые из них считают это дело крайне деликатным (Hermes, Gautier).

Мнения в пользу преференциального таможенного режима.

Некоторые эксперты стран центральной и восточной Европы рекомендовали установление преференциального режима, который сумел бы облегчить доступ на европейские рынки продуктам европейских сельскохозяйственных стран.

Эта система позволила бы изжить самые серьезные трудности для центральной и восточной Европы. Она стабилизировала бы в значительной мере экономическое равновесие в Европе.

Европейский рынок полностью дезорганизован потому, что эта часть Европы состоит из большого числа маленьких государств. Оговорка о наибольшем благоприятствовании мешает им пойти на установление более легкого обмена. Как только эти государства предоставят эти облегчения какому-либо одному из своих соседей, мировой рынок сейчас же извлекает из этого для себя пользу, ко вреду для этих государств (Dollfuss).

Сельскохозяйственные страны восточной Европы считают, что лучшим средством для улучшения экономического положения их земледельцев явилось бы обеспечение роста цен на их сельскохозяйственные продукты. Именно в этих целях они просили о предоставлении для их продуктов на европейских рынках преференциального таможенного режима по сравнению с продуктами заокеанского происхождения. Эта разница между нормальными и преференциальными таможенными ставками дала бы возможность быстро и легко улучшить цены на их сельскохозяйственные продукты. Преференциальная система создала бы хорошую базу для соглашений между европейскими странами с различной экономической структурой и для расширения обмена их продуктов. Уже во время женевских конференций аграрные страны Европы приняли все предложенные условия для того, чтобы эта система не создала препятствий для международного обмена. Они не отказались дать известное возмещение за предоставляемые им выгоды (Stavkovitsch).

Преференциальный режим можно принять только с согласия стран, пользующихся оговоркой о наибольшем благоприятствовании. Этот режим не причинит никакого ущерба заокеанским странам, которые останутся основными поставщиками Европы и которые могут извлекать выгоды только из сильной и экономически здоровой Европы. Производство зерновых хлебов не должно быть увеличено в странах, пользующихся преференциальным режимом (Somssich).

Для заокеанских стран количество зерновых, могущих быть экспортированными, остается одним и тем же. Преференциальный режим охватывал бы только количества, действительно вывезенные из одного государства в другие в течение последнего года или среднее количество вывоза за ряд последних лет. Продукты, выходящие за пределы этих цифр, должны подлежать режиму на основе оговорки о наибольшем благо-

приятствовании. Заокеанские страны могут желать иметь дело только с консолидированным европейским рынком (Dollfuss).

Тогда, когда поставлены на карту столь жизненные интересы, нет ничего невозможного в том, чтобы просить заокеанские страны в их экспорте зерновыми пойти на жертвы не свыше 10% (Neculcea).

Те излишки, которыми располагают европейские экспортирующие страны, не могут покрыть, в зависимости от урожая, больше 8—15% европейского импорта. Таким образом, в распоряжении заокеанской продукции остается 92—85% всего импорта. В связи с расходами по транспорту, придунайские страны могут сбывать свою пшеницу только соседним странам. Следует договориться о некотором районировании экспорта (Somssich).

Все аграрные европейские страны склонны договориться с промышленными странами, входящими в Лигу Наций, и установить сотрудничество с заокеанскими странами. В случае, если бы такое соглашение не могло быть осуществлено, следовало бы рассмотреть вопрос о региональных соглашениях (Neculcea).

Надо приветствовать такую эволюцию, которая ведет к созданию мощных экономических соединений. Те страны, географическое расположение которых почти принуждает их к обмену их продукции, должны иметь возможность пользоваться преференциальным таможенным режимом (Somssich).

В силу торгового договора заключенного Латвией с Литвой в декабре 1930 года, на основе прибалтийской оговорки, Латвия, ограничивающая импорт зерновых, все же обещала закупать известные контингенты хлеба у Литвы (Ulmanis).

Принцип региональных соглашений завоевывает сторонников. Государства стремятся устранить трудности, возникающие в непосредственном соседстве с ними. Международная акция больше всего трудна тогда, когда она имеет своим об'ектом единицы, географически слишком разбросанные. Нельзя найти средства, способного сразу побороть экономический кризис во всех странах; но в этих региональных переговорах можно нащупать средства действительные, т. к. применение их географически ограничено. Если говорить о применении некоторых средств в общем масштабе, то нужно выставлять и известные оговорки, в то время как в территориально ограниченных пределах можно допустить эффективность этих средств. Такая региональная система должна быть проникнута расположением в отношении всего коллектива стран; она не должна подчиняться тенденциям, направленным против законных интересов стран, оставшихся вне ее рамок. Следует, чтобы Лига Наций поработала в этом направлении, ибо эта работа только укрепит ее (Hanosek).

Организация — вместо преференциального режима.

Некоторые эксперты не считают возможным осуществление преференциального таможенного режима для восточной Европы. Промышленные страны не расположены производить опыты в этой области. Вопрос о преференциальном режиме влечет за собою чрезвычайные трудности.

Эксперты этой категории, вместо преференциального режима, применение которого они считают крайне затруднительным, стараются рекомендовать хотя бы одно средство, чтобы притти на помощь аграрным странам Европы. Экспорт зерновых хлебов, которыми до войны занимались аграрные страны Европы, в значительной степени заменен экспортом хлебов заокеанского происхождения. Страны восточной Европы с полным правом могут на это жаловаться. Можно притти им на помощь внеся известную организацию в производимые индустриальными странами закупки у них зерновых хлебов; например тресты, подчиненные государственному контролю, производят закупки зерновых в аграрных странах Европы, а мельницы берут на себя обязательство помола

определенных контингентов. Странам, принимающим на себя обязательства покупать зерновые хлеба у данных аграрных стран, эти последние могли бы предоставить особые выгоды для определенных видов промышленной продукции. Аграрные страны восточной Европы должны вступить в переговоры с западными промышленными странами в целях заключения общего договора, обеспечивающего первым — покупку у них определенного количества зерновых, а вторым — таможенные льготы для их экспорта (Laur).

Критика проекта о преф'еренциальном режиме.

Многие эксперты враждебно относятся к установлению всякого преференциального режима, выгоды из которого извлекут только некоторые европейские государства.

Средство, предлагаемое аграрными государствами Европы для того, чтобы положить конец кризису, к несчастью в итоге приводит к расчленению мировой организации. В результате применения этого средства будут исключены другие группы производителей (Riddel)

Нельзя предлагать заокеанским странам ограничить свое производство в пользу европейских стран. Совершенно бесполезно убаюкивать себя подобного рода химерами (Chatterjee).

Предложение установить преференциальный режим имеет своею целью только разрешение проблем, возникающих для восточной Европы. Это предложение ни в коей мере не помогает найти те средства, которые требуются в результате настоящего кризиса; это предложение устанавливает перераспределение мирового производства или, вернее, оно возлагает всю тяжесть кризиса на заокеанские страны. Но ведь и эти страны также переживают такой же тяжелый кризис. Так, в Соединенных Штатах можно видеть большое количество ферм, покинутых своими хозяевами, в то время как в Европе до настоящего времени мы не наблюдали таких картин. Для уничтожения кризиса необходимы известные жертвы, но американская точка зрения не может допустить мысли о преференциальном и дискриминирующем режиме. Эта мысль встретила бы лучший прием, если бы она являлась частью некоторого определенного плана об экономическом союзе заинтересованных государств (Steere).

Сокращение производства зерновых хлебов.

Не подлежит никакому сомнению, что перепроизводство существует в отношении многих сельскохозяйственных продуктов. Поэтому прежде всего в голову приходит мысль,— путем мероприятий, направленных непосредственно на производителей хлебов, прекратить это перепроизводство.

Дискуссия экспертов по этому поводу касалась, главным образом, зерновых хлебов.

Многие эксперты видят в вопросе о зерновых хлебах узел сельскохозяйственного кризиса (Gautier).

Падение цен на зерновые хлеба бьет по всему сельскому хозяйству в целом.

Датские земледельцы не продают своих зерновых, которые все идут на корм скоту. Поэтому для них интересно платить как можно дешевле за зерновые, покупаемые ими заграницей. В этом смысле они извлекли выгоду из экспортных премий, установленных некоторыми соседними с ними странами; покупая фураж по очень дешевой цене, они легко могли конкурировать с соседними странами по продаже скота и преодолевать все более и более повышаемые таможенные барьеры, но низкие цены на фураж внутри Дании понижают продажную цену на скот, масло и на сельскохозяйственные продукты, вследствие чего датское сельское хозяйство должно желать повышения цен на зерновые хлеба (Cohn).

Кризис зерновых хлебов представляется в форме как европейской проблемы, так и проблемы мировой. В восточной Европе страны почти исключительно сельскохозяйственные не могут сбыть своей продукции. Масса продуктов, которая давит на рынки восточной Европы, незначительна по сравнению с той массой запасов, которая отягощает мировой рынок. Для Европы было бы нетрудно поглотить излишки своей собственной продукции. Дело не в том, чтобы противопоставить заокеанские страны странам европейским, ибо такой антагонизм был бы вредным для интересов человечества. Заокеанские страны обладают почти беспредельной потенциальной возможностью производства. Как далеко они хотят продвигать свою продукцию? Заинтересованы ли они в том, чтобы производить бесконечно, не заботясь о сбыте своей продукции? Надо в совершенно ясной форме спросить заокеанские страны, расположены ли они привести свою продукцию в соответствие с их потреблением (Gautier).

Сохранение в Европе культуры зерновых хлебов в какой-то форме представляется совершенно неизбежным, даже в том случае, если стоимость производства в Европе будет выше, чем в других странах. Прекращение производства зерновых хлебов в Европе и замена земледелия возделыванием пастбищ привело бы к быстрому увеличению скота, что вызвало бы катастрофический кризис на рынке скота и молочных продуктов (Dollfuss)

Необходимо, чтобы страны, экспортирующие пшеницу, как можно скорее договорились между собою о тех методах, которые позволили бы им ограничить производство (Sonissich).

Один из экспертов предлагает ограничить производство пшеницы только на очень короткий срок, именно на один сельскохозяйственный год. Это свело бы для данного года мировое производство к такому уровню, который позволил бы сбыть имеющиеся запасы. Было бы достаточно уменьшить на 7½% продукцию этого года, чтобы поглотить существующие излишки. Сокращение на 2¼% засеваемых площадей было бы достаточным, чтобы в будущем избежать перепроизводства и, благодаря этому, нового затоваривания рынка. Без сомнения, продукция зависит не только от размеров возделываемых площадей, она зависит также и от метеорологических условий; но в мировом масштабе метеорологический фактор не имеет серьезного значения. Хороший урожай в одной части света часто совпадает с плохим урожаем в другой части света. Статистика нам показывает, что из года в год средняя мировая урожайность на гектар пшеницы почти не изменяется. Ликвидация чрезмерных запасов имела бы немедленное влияние на цены. Это мероприятие обеспечило бы земледельцам немедленные выгоды (van Rijn).

Некоторые эксперты считают, что предложения этого рода заслуживают рассмотрения, но они вместе с тем указывают на практические трудности, препятствующие выполнению этой программы даже в пределах национального плана.

Эти трудности значительны, особенно в странах, обладающих огромными производящими пространствами (van der Vaeren). Подобное регулирование могло бы быть предпринято только чрезвычайно могущественной организацией производителей (Insulander). Могут ли государства принудить земледельцев к ограничению производства и все ли государства решатся на это? Что будут делать с участками земли, которые в результате этого станут свободными? Если,— что вероятнее всего,— эти освободившиеся участки земли будут превращены в пастбища для разведения скота и развития молочного хозяйства, то следует опасаться перепроизводства другого характера (Dollfuss).

Поскольку зерновые хлеба производятся почти во всех частях света, сокращение посевных площадей должно быть проведено почти повсеместно. Что принять за основу для осуществления этого сокращения? Существующие в настоящее время размеры площадей, засеваемых

под хлеб? Экспортируемое количество хлеба? Размеры государства? Численность населения? Специальные особенности различных государств? Внутри каждого государства сокращение посевных площадей встретило бы огромные затруднения. Было бы невозможно его осуществить в странах, в которых пробладают мелкие собственники. Мелкий земледелец желает свободно располагать своим участком земли, эксплоатировать его как ему угодно, увеличивать, а не уменьшать производительность этого участка; он видит прогресс в увеличивающейся продукции. Если — допустим невозможное — удалось бы провести общее сокращение продукции зерновых хлебов, освободившиеся площади должны были бы получить другое назначение, например они были бы обращены в пастбища для скота. Для этой перестройки будут нужны капиталы, которых нехватает в восточной Европе (Stoykovitch).

Другие эксперты не считают, чтобы в настоящее время было возможно думать о сокращении посевных площадей (Hermes). Они считают невозможным искусственное ограничение производства. Земледельцы не будут следовать советам, даваемым им в этом смысле. Только нужда может заставить их ограничить свою продукцию (Laur).

Ограничение производства будет для каждой страны и для каждого земледельца продиктовано самою жизнью. Уже теперь производство пшеницы дает настолько мало доходу, что во многих странах наблюдается тенденция отказаться от этой культуры, когда это возможно. Очень многие земледельцы оставляют производство пшеницы в особенности те, земельные участки которых по своим природным условиям позволяют эксплоатировать их или как лесные участки или как пастбища. Интенсивная работа на хороших участках возместит это сокращение площадей (Cánovas del Castille).

Падение цен приведет к сокращению производства. Если земледельцы убеждены в том, что падение цен будет продолжаться без надежды на улучшение, они не будут продолжать продавать свой урожай по цене наполовину ниже себестоимости. Тех, кто находится в наиболее затруднительном положении, кризис или разорит или заставит перейти на другие культуры. Добровольное снижение продукции станет возможным, если будут обладать точными статистическими данными абсолютно необходимыми для всяких подобного рода решений. Правительственная акция, предпринятая для сокращения продукции, безусловно потерпела бы неудачу в демократических странах. От правительственной акции, направленной к сокращению посевных площадей, нельзя ожидать никаких положительных результатов (Riddell).

Если земледелец более не получает за свои продукты достаточно выгодных для него цен, то естественно наступит уменьшение посевных площадей, но прибегать к сокращению продукции пшеницы в международном масштабе представляется и невозможным и ненужным. Нельзя серьезно просить заокеанские страны сократить производство. Если бы действительно встал вопрос об ограничениях, то надо начать со стран, которые легко могут изменить методы и план своего производства и которые расположены в непосредственной близости к европейским рынкам. Логика требует того, чтобы осуществление плана ограничений прежде всего произошло в странах с высокой стоимостью производства, т. е. в Европе (Mac Dougall).

Сокращение производства не могло бы стать обязательным в Аргентине в силу тех демократических принципов, на основе которых управляется эта республика; возможно, однако, попытаться убедить земледельца в том, что перепроизводство ведет его к разорению и таким образом заставить его добровольно уменьшить площади, возделываемые им под пшеницу. Пропаганда в этом смысле уже началась (Brebbia).

В Соединенных Штатах не создают себе иллюзий по вопросу о тех средствах, при помощи которых можно восстановить равновесие между производством и потреблением. Падение цен уже привело к

уменьшение посевных площадей, которые в ближайшем году достигнут 10%. Правительство принимает меры к тому, чтобы в будущем пойти на дальнейшее снижение, если будет иметься налицо перепроизводство. Однако общее уменьшение урожаев зерновых является ни осуществимым, ни желательным. В каждом государстве существуют такие виды зерновых хлебов, которые должны быть оставлены. Экономический Комитет должен рекомендовать всем странам отказаться от производства не экономических для них культур. Сократить производство не означает причинить себе ущерб, т. к. часто обильный урожай в конечном счете дает меньше чем более скромный урожай (Stecre).

Многие эксперты возражали против всякой системы, которая должна привести к ограничению свободы возделывания земли (Cánovas del Castille). Они не могут присоединиться к международной акции, направленной к сокращению производства некоторых сельскохозяйственных продуктов, т. к. если какая-нибудь страна останется в стороне от этой акции, то вся акция будет сорвана. Нельзя рассчитывать, чтобы подобное положение могло бы привести к практическим результатам (Chatterjee).

Организация рынков.

Если дискуссия выяснит все те практические трудности, которые препятствуют выполнению плана сокращения производства, то во всяком случае, быть может, не является невозможным влиять на производство косвенным образом, пытаясь урегулировать сбыт сельскохозяйственных продуктов, в особенности, зерновых хлебов.

Некоторые эксперты считают, что в этой области международные соглашения могли бы оказать большую помощь в деле упорядочения конкуренции и гарантирования для земледельцев справедливых цен.

Подобно тому, как недавно это было сделано в отношении сахара, возможно заключить соглашения, касающиеся не непосредственного уменьшения производства зерновых хлебов, но распределения экспорта на международный рынок (Hermes).

Международное соглашение может заставить цены на зерновые хлеба держаться на справедливом уровне; думается что можно достигнуть положительных результатов, если приступить к общей организации экспорта и к разделу особо выгодных рынков. Согласно этому ходу мыслей, эффективность такого международного соглашения была доказана германско-польским соглашением об экспорте ржи. Это соглашение помешало ценам опуститься до пределов, до которых они опустились бы, если бы конкуренция между Германией и Польшей продолжала влиять на депрессию рынка. В то же самое время дунайские государства, не принявшие мер для организации их экспорта зерновых хлебов, должны были испытать на себе катастрофическое падение цен, постигшее ячмень в результате русского дэмпинга (Poplawsky).

Те соглашения, которые оказались неприемлемыми для производителей сахара, каучука и кофе, также вполне применимы к зерновым хлебам, экспорт которых может контролироваться по установленным контингентам (Van der Vaeren).

Путем международных соглашений можно попытаться уменьшить приток пшеницы на рынки. Большие страны, являющиеся экспортерами пшеницы, не так уже многочисленны. В результате частных соглашений, производители этих стран могли бы контингентировать предложения своих товаров в пропорции, совместимой с потребностью различных государств (Hynninen).

Организованность могла бы служить соединительным звеном между интересами стран импортирующих и стран экспортирующих. Мероприятия организационного характера могут помочь экспортирующим странам, не нанося в то же время ущерба странам импортирующим. Заокеанские экспортирующие государства должны договориться о распределении

между собою экспортируемых ими в Европу 225 миллионов квинталов пшеницы, для того чтобы продавать их по разумн м ценам. Если они считают что момент для такого соглашения между ними еще не наступил, то нужно ждать; но Европа должна защищать и охранять своих земледельцев. Уже одна организация экспортного рынка заокеанских стран могла бы преодолеть кризис. Международное соглашение между всеми аграрными странами, экспортирующими зерновые хлеба, должно быть осуществлено в целях снабжения мирового рынка. Эти страны должны свои запасы зерновых, предназначенные к продаже, сконцентрировать в руках пулов и принять международное контингентирование экспорта этих запасов. Опыт последних двух лет, в особенности в Канаде и Соединенных Штатах Америки, показал, что в период перепроизводства одних пулов недостаточно так же, как недостаточна и организация складов, образованных при участии государств. Концентрация урожая в руках пулов или государства должна быть дополнена контингентированием экспорта. Экспортные контингенты должны быть определены на основе международного соглашения, заключенного экспортирующими странами (Laur).

Некоторые эксперты присоединились к следующей системе: создание импортных монополий в странах импортирующих зерновые хлеба и создание национальных организаций для экспорта в странах экспортирующих (Dollfuss).

Организация продажи позволила бы в самом деле улучшить рынок зерновых хлебов, достигнуть лучшего распределения продуктов и их стандартизации, так же как и снизить накладные расходы. Эта организация представила бы наибольшие выгоды, если бы она была создана на кооперативной основе по примеру канадских пулов, которые представляют одну из лучших организационных форм для продажи зерновых хлебов. В 1930 году Югославия создала одно привилегированное общество по экспорту сельскохозяйственных продуктов, поглотившее оптовую торговлю по экспорту зерновых. Конечно, это общество не может поднять цены на зерновые хлеба выше их международного уровня, но оно может добиться того, чтобы крестьянин за свои продукты получал цену, соответствующую мировым ценам. Болгария только что создала аналогичную организацию. На Белградской конференции (ноябрь 1930 г.) аграрные страны восточной Европы, являющиеся экспортерами зерновых хлебов, предвидели создание национальных организаций и их взаимное сотрудничество при помощи центрального бюро, которое будет определять цены и условия продажи. Создание таких национальных и региональных организаций по продаже может только обеспечить земледельцу получение за его продукты действительной цены, не превышающей цен международных. Однако, перепроизводство зерновых хлебов таково, что вследствие постоянного падения мировых цен этих организаций уже недостаточно, чтобы обеспечить земледельцам скольконибудь сносный минимум существования. Дело обстояло бы совершенно по-иному, если бы существовала некоторая международная экспортная организация, позволяющая регулировать сбыт зерновых и цены на них. При условии уничтожения существующих на рынке излишков, можно было бы добиться повышения цен и их стабилизации. Созданные в некоторых государствах национальные экспортные организации позволяют подойти к созданию международной организации и было бы в высшей степени полезным уже теперь разработать для нее детальный план (Stoykovitsch).

Национальные организации производителей сельскохозяйственных продуктов могли бы служить основой для создания некоторой международной организации (Jnsulander).

Надо найти какую-то форму сельскохозяйственной картели, т. к. система довоенного мирового производства обеспечивала нормальный обмен сельскохозяйственных продуктов на промышленные товары. Без

создания такой картели получится такое положение, что промышленные страны не сумеют сбыть продукты своего производства и что сельскохозяйственные страны не будут в состоянии избавиться от запасов своей продукции (Somssich).

Результаты, уже достигнутые организациями производителей, должны внушить доверие тем, кто является сторонниками организации картели для урегулирования производства; вместе с тем надо отдать себе полный отчет в огромных трудностях предстоящей задачи, т. к. сельское хозяйство является наименее организованной отраслью производства во всем мире (Riddell).

Принимая во внимание различные мнения, высказанные экспертами по вопросу о возможности организации международной торговли сельскохозяйственными продуктами и, в особенности, зерновыми хлебами, г. Ди-Нола, председатель Экономического Комитета, заявил:

«Вся наша дискуссия сосредоточилась почти исключительно на зерновых хлебах и, в особенности, на пшенице; это естественно, т. к. если в основе общего кризиса лежит кризис аграрный, то в основе аграрного кризиса лежит кризис зерновых хлебов. Именно кризис зерновых хлебов резко поставил перед всей массой земледельцев проблему аграрных рынков и компенсирующих цен. Если принять во внимание ту роль, которую зерновые хлеба играют в международной торговле, то можно утверждать, что каждое мероприятие, которое могло бы смягчить затруднение в торговле зерновыми хлебами, являлось бы в то же время могущественным средством для всего, взятого в целом, аграрного кризиса.

Если организованная борьба против экономического кризиса возможна,— она должна, повидимому, начаться с разрешения проблемы зерновых хлебов.

Экономическая Конференция, состоявшаяся 17 — 28 ноября 1930 года, в заключительном акте подчеркнула важность вопросов, касающихся «организации торговли зерновыми хлебами, создания экспортных и импортных организаций и сотрудничества между этими последними». Дискуссия, имевшая место на Конференции, показала, что разрешение вопроса, базирующееся исключительно на таможенных тарифах, встретило бы серьезные затруднения вследствие тех обязательств, которые все страны приняли на основе оговорки о наибольшем благоприятствовании. Конференция, поэтому, направила свои изыскания в другом направлении. сначала обратившись к Лиге Наций с настоятельным призывом о сельскохозяйственном кредите, и затем подчеркнув всю ту важность, которую имеет лучшая организация торговли зерновыми хлебами. Эти усилия встретились с акцией, предпринятой на Конференции аграрных государств центральной и юго-восточной Европы, состоявшейся в Бухаресте 18—20 сентября 1930 года, в результате Варшавской Конференции (конец августа 1930 года).

Конечно, было бы в высшей степени интересно знать, до какой степени различные страны обладают какими-либо формами экспортных и импортных организаций, которые могли бы включиться в акцию международного порядка. Я прошу экспертов дать нам по этому важному вопросу возможно точные сведения, уточнить существующие взаимоотношения.

При существующем положении вещей европейский рынок зерновых хлебов оспаривается заморскими странами-производительницами и странами восточной Европы. Заморские страны сбывают большое количество продукции на этот рынок, хотя и по недостаточно высоким ценам. Странам восточной Европы не удается сбыть тех крайне ограниченных запасов, которыми они располагают. Можно поставить себе вопрос, действительно ли неосуществимым является пожелание о том, чтобы чтобы обе заинтересованные стороны постарались притти к соглашению, благодаря которому заокеанские страны продолжали бы поставлять Европе то количество хлеба, которое они поставляют теперь, а страны

восточной Европы сумели бы разместить сравнительно незначительные излишки своей продукции. Представляется необходимым, чтобы эти обе группы стран-производительниц сблизились друг с другом, посовещались постарались, если возможно, притти к соглашению. Мы были поражены тем, что даже некоторые эксперты, поддерживавшие тезисы свободного обмена не возражали против таких соглашений, лишь бы только они были заключены добровольно.

Само собой разумеется, что проблема эта не предполагает возможности немедленного разрешения и что следует пройти еще некоторые промежуточные этапы. Предварительная конференция по пшенице созывается в Риме 26 марта. Представителям обеих групп стран, о которых идет речь, эта конференция может дать возможность подробного и углубленного обсуждения. Было бы в высшей степени желательным, чтобы по возвращении в свои страны эксперты содействовали тому, чтобы интересы их стран на этой конференции были представлены наилучшим образом с тем, чтобы сделать возможным действительно полезный обмен мнений».

Использование излишков зерновых хлебов.

Для того, чтобы обеспечить повышение и стабилизацию цен на зерновые хлеба, многие эксперты предлагают промышленное использование этих излишков (Laur, Gautler, Dollfuss).

В вопросе о промышленном использовании зерновых хлебов имеется большой прогресс. Как излишками зерновых хлебов, так и излишками картофеля можно пользоваться для производства спирта. Латвия об'явила обязательным смешением бензина и спирта в качестве горючего для автомобилей. Гарантированы минимум цен на картофель. Удваивая производство спирта, Латвия освобождается от излишков картофеля (Ulmanis).

Излишками зерновых хлебов можно пользоваться для производства спирта, как в качестве горючего и кроме того в качестве фуража.

Международные соглашение между экспортирующими государствами позволили бы распределить тяготы, возникающие в результате уничтожения излишков. Пулы установили бы средние цены, исходя из различных способов использования зерновых (продукт питания, фураж, горючее), и оплачивали бы производителей на основе этих цен. Но международные соглашения в этой области могут быть заключены только тогда, когда будет подведена необходимая база под национальный план (Laur).

Увеличение потребления зерновых хлебов.

Некоторые эксперты считают, что можно предвидеть в некоторых странах значительное увеличение потребления пшеницы. Значительная часть человечества питается недостаточно или питается продуктами низкого качества. (Gautier).

Если бы среднее потребление осталось на довоенном уровне, то сбыт зерновых хлебов не представлял бы серьезных затруднений. Уменьшение потребления, с одной стороны, является результатом изменения режима питания, изменения, наступившего после войны; но оно, вместе с тем, является результатом чрезвычайного количества безработных, лишенных всяких средств к существованию. Безработица способствует уменьшению потребления зерновых хлебов (Stoykowitsch).

Следовало бы содействовать развитию потребления зерновых хлебов в странах с большим населением, в которых это потребление находится еще в начальной стадии своего развития. Увеличение потребления зерновых улучшило бы условия жизни населения этих стран (van der Vaeren). Эта проблема, однако, возбуждает различные вопросы. Как достигнуть того, чтобы население приспособилось к новой форме питания? Как использовать работу населения, которое не будет более производить продуктов собственного питания? Не пожелает ли население само произво-

дить хлеб, необходимый для потребления, что может увеличить перепроизводство? (Gautier)

Некоторые эксперты считают нужным развить пропаганду за увеличение потребления хлеба и рекомендовать земледельцам разводить скот с тем, чтобы иметь возможность использовать хлеба фуражного характера (Dollfuss).

Другие эксперты считают, что если можно организовать пропаганду за увеличение потребления хлеба, то международная пропаганда за увеличение потребления мяса и масла была бы еще более действительной, даже для улучшения рынка зерновых хлебов. При помощи кило пшеницы производят 1 килограмм свинины, с помощью 10 кило пшеницы — килограмм мяса (Ulmanis). Наконец, другие эксперты думают, что пропаганда в пользу увеличения потребления хлеба не дала бы почти никаких результатов. Чтобы достигнуть увеличения потребления, следует начать пропаганду не в пользу хлеба, но в пользу молочных и мясных продуктов, потребление которых может увеличиваться, если повышается заработная плата рабочих (Laur).

№ 38

Доклад председателя Финансового Комитета Лиги Наций г. Сювича о сельскохозяйственных кредитах, сделанный на заседании Комиссии Изучения вопроса об Европейском Союзе.

Женева, 19 января 1931 г.

Проблема сельскохозяйственного кредита была поставлена на рассмотрение Финансового Комитета в силу резолюции второй конференции по установлению согласованного экономического действия; предполагалось подать помощь государствам Восточной и Центральной Европы, которая позволила бы им улучшить положение с их сельскохозяйственной продукцией.

Эта проблема требует разрешения стольких вопросов технического и юридического порядка, что очевидно, ее нельзя основательно проработать в несколько дней. Финансовый Комитет имеет перед собой анкету, проводимую в восточно-европейских странах в результате постановлений Варшавской конференции[63]) и очень важную документацию, по разным техническим сторонам проблемы, документацию, собранную за последние годы Международным Сельскохозяйственным Институтом в Риме, основные линии которой любезно согласился изложить комитету г. де-Микелис, президент этого Института.

Поскольку Институт продолжает более глубоко изучать вопрос с общей точки зрения, Финансовому Комитету надлежит, опираясь на имеющуюся документацию или ту, которую он может получить в будущем от компетентных технических органов, либо собрать самостоятельно, — исследовать, возможно ли добиться практических результатов в финансовой области. Финансовый Комитет вполне сознает важность стоящей перед ним проблемы как с точки зрения самого сельского населения, так и с точки зрения мирового хозяйства. Но до перехода к рассмотрению данной проблемы Финансовый Комитет считает долгом сделать одно предварительное замечание, которое, по его мнению, господствует над техническими сторонами вопроса.

Препятствия, которые в настоящее время задерживают почти всякое движение капиталов от одной нации к другой, не таковы, чтобы можно было помочь делу одними средствами финансовой техники. Вне всякого сомнения и в первую очередь, именно соображения политического характера устраняют сейчас капитал с тех рынков, где в нем

[63]) Участвовали: Бельгия, Венгрия, Латвия, Польша, Румыния, Чехо-Словакия, Эстония и Югославия. (Прим. перев.).

чувствуется наибольшая потребность. Критическое положение сельского хозяйства является только одной из сторон общей депрессии, задерживающей передвижения капиталов, с какой бы целью они ни предпринимались. Поэтому невозможно помочь этому положению, отвлекаясь от общих мер по экономической реконструкции. Финансовый Комитет, при всем своем желании видеть восстановление международных потоков капиталов, — что представило бы так много выгод со всех точек зрения, — вынужден признать, что вопрос этот является вопросом не только финансового порядка. Он не представляет себе счастливого исхода стараний в области сельскохозяйственного кредита иначе, как при восстановлении доверия в отношениях между нациями. Это — задача политических кругов.

С этой предварительной оговоркой Финансовый Комитет считает, что может быть полезным безотлагательно изучить, как найти наиболее практический способ удовлетворения, в финансовой области нужд сельского хозяйства Центральной и Восточной Европы. Финансовому Комитету представляется возможным установить некоторые принципы, могущие облегчить успех операций; эти принципы касаются ближайшим образом изучения долгосрочного кредита, который представляется разновидностью кредита, наиболее способной привлечь иностранные капиталы. Это изучение должно в первую очередь иметь в виду форму и цель кредита, представляемого прямо физическому лицу или кооперативу и могущего пойти на оплату им обременительных долгов или на улучшение технических средств продукции с целью сделать ее более выгодной для производителя.

Затем необходимо заняться организацией, на которую будет возложена эта операция; лучше всего, повидимому, передать выдачу ссуд местным учреждениям, которые, работая на месте, имеют возможность непосредственно знать положение заемщика. В каждой стране, быть может, нужна организация, об'единяющая местные учреждения в центральный национальный институт, которому принадлежала бы инициатива и на котором лежала бы ответственность за политику сельскохозяйственного кредита по стране в целом. В свою очередь, эти центральные институты могли бы быть в связи с международным институтом, который так сказать образовал бы вершину пирамиды.

С другой стороны следует изучить вопрос о сроке ссуд, так как «долгосрочность» — довольно коварное выражение.

Остается, наконец, вопрос о гарантиях, самый важный из всех: первой гарантией должна быть ипотека; но можно предвидеть еще гарантию со стороны национального института, заинтересованного правительства, международного института.

Достаточно перечислить некоторые из пунктов, подлежащих изучению, чтобы усмотреть многочисленные трудности всякого рода. Кто будет выпускать облигации, становясь тем самым должником вместо пред'явителя? Если выпускать их будет международный институт, то как ему гарантировать себя от возможности невыполнения обязательств со стороны какого-либо государства? Возможно ли получить совместную гарантию всех государств? Если выпускать их будут национальные институты, не получится ли пестроты выпускаемых ценных бумаг в ущерб совокупности операций займа?

Кто предоставит капитал, принимая во внимание, что доход с него будет, очевидно, очень скромным? Можно ли в интересах кредита унифицировать законодательство в разных странах, по крайней мере, поскольку дело касается гарантий и способов исполнения? В какой валюте будут выпускаться облигации, и можно ли будет учреждать ипотеки в той же валюте? Как согласовать погашение выпущенных на рынок облигаций и выданных заемщикам ссуд, сроки которых могут быть разными?

Для разрешения этих вопросов и тех, которые наверное еще возникнут по ходу предпринятого изучения, Финансовому Комитету придется обратиться к помощи технических экспертов по сельскохозяйственному кредиту. Если бы Комитет, сверх того, пожелал приступить также к изучению иных, кроме долгосрочного, видов кредита, — так как нельзя сразу же исключить возможность международного кредитования такого рода, — то подлежащие преодолению трудности увеличились бы.

По этим соображениям Финансовый Комитет высказывается за образование специальной делегации, в которой были бы представлены сам Финансовый Комитет, Экономический Комитет, Международный Сельскохозяйственный Институт и эксперты по вопросам сельского хозяйства. Этой делегации должно быть поручено предложить практическое решение того специального вопроса, который внесен в Финансовый Комитет. Можно надеяться, что он окажется тогда в состоянии дать конкретные предложения к ближайшей сессии Совета в мае месяце.

Финансовый Комитет считал нужным обратить внимание Комиссии Изучения на сложность проблемы и трудности дела, чтобы дать возможно точное представление о том, как стоит вопрос; однако, он считает также нужным выразить надежду, что с помощью доброй воли всех можно будет найти решение.

№ 39

Конференция Постоянного Комитета по изучению экономики аграрных стран центральной и восточной Европы.

Бухарест, 16 — 18 февраля 1931 г.

Делегаты семи стран, представленных в комитете: Болгарии, Венгрии, Латвии, Польши, Румынии, Чехо-Словакии и Югославии, подписали протокол, устанавливающий следующее:

1. Предложить заинтересованным правительствам считать сконструированным Постоянный Комитет по изучению экономики аграрных стран центральной и восточной Европы в дальнейшем сокращенно называемый «Постоянный Комитет» и предложить им сообщить для ближайшего собрания имена делегатов каждого государства, являющегсся членом этого комитета.

2. Предложить на одобрение заинтересованных правительств прилагаемый к настоящей резолюции проект регламента работ Постоянного Комитета и периодических конференций представителей заинтересованных правительств.

3. Представить на одобрение государств, членов комитета прилагаемый к резолюции проект ветеринарного соглашения, касающегося перевозки транзитом скота, в целях подготовки детального изучения этого проекта для ветеринарной технической комиссии, которая соберется в Белграде 20 апреля и представит доклад на ближайшей сессии Постоянного Комитета в Белграде 24 апреля с. г. В целях ускорения заключения международной ветеринарной конвенции Постоянный Комитет равным образом предлагает правительствам общее выступление перед Лигой Наций.

4. Постоянный Комитет принял к сведению приглашение, адресованное аграрным странам средне-европейским институтом, с просьбой принять участие в аграрной конференции стран центральной Европы, которая состоится в Вене. Поскольку этот Институт имеет частный характер, Постоянный Комитет не считает целесообразным рекомендовать официальным представителям государств принять участие в работах этих конференций. Со своей стороны Постоянный Комитет будет с интересом следить за работами и за результатами этой конференции.

5. Признавая важность конференции по пшенице, которая состоится в Риме 26 марта 1931 года, Постоянный Комитет рекомендует странам, членам комитета назначить 24 марта, в Риме, совещание их представителей для того, чтобы договориться о тех общих точках зрения, которые следует представить конференции.

6. Признать, что в интересах аграрных стран является общее выступление на конференции по вопросу об излишках сельскохозяйственных продуктов в Европе, которая откроется в Париже 23 февраля.

7. Делегаты Болгарии, Венгрии, Польши, Югославии и Румынии считают желательным продолжать изучение системы преференциальных тарифов, в целях улучшения перспектив осуществления этой проблемы. К председателю комитета обращается просьба созвать для этой цели чрезвычайную сессию Комитета. Представители вышеуказанных государств считают, что следует продолжать акцию в пользу осуществления этой системы, хотя бы в рамках, определенных в дополнительном протоколе 2-й Международной Конференции в Женеве, которая была посвящена вопросу об экономическом сотрудничестве (17—23 ноября 1930 г.). Вследствие этого они обращают внимание правительства на важность акции, предпринятой Комиссией изучения вопроса об Европейском Союзе.

8. Ближайшая сессия Постоянного Комитета состоится 24 апреля 1931 г. в Белграде. Порядок дня будет сообщен Председателем комитета государствам, членам комитета, не позже 8 апреля.

9. Постоянный Комитет рекомендует 24 августа, в качестве даты для созыва ближайшей конференции представителей стран, членов комитета, которая будет иметь место в Софии. Установленный с общего согласия порядок дня этой конференции должен быть сообщен не позднее 12 июля 1931 года.

№ 40

Европейская конференция по вопросу о сбыте урожая зерновых хлебов 1930 г. Комиссия Изучения вопроса об Европейском Союзе.

Париж, 25 февраля 1931 г.

Заключительный акт.

Правительства Германии, Австрии, Бельгии, Болгарии, Дании, Эстонии, Франции, Великобритании, Греции, Венгрии, Свободного Государства Ирландии, Италии, Латвии, Литвы, Люксембурга, Нидерландов, Польши, Румынии, Швеции, Швейцарии, Чехо-Словакии и Югославии,

в связи с проводимой ниже резолюцией, принятой 21 января 1931 года Комиссией Изучения вопроса об Европейском Союзе:

«Комиссия Изучения вопроса об Европейском Союзе, признав исключительную серьезность кризиса, охватившего аграрные государства центральной и восточной Европы, и необходимость найти в рамках европейских государств средство для улучшения такого положения, не ожидая решений большего масштаба, наступления которых она желает и выработкой которых должна заняться Конференция по хлебу, созываемая на 26 марта 1931 г.,

«полагает, что существующее положение могло бы быть значительно улучшено, если бы авторитетные представители заинтересованных стран Европы (стран центральной и восточной Европы экспортирующих зерновые хлеба и европейских стран импортирующих их), в самом непродолжительном времени собрались для того, чтобы совместно изыскать **средства для сбыта наличных излишков зерновых хлебов**. Такая конференция находилась бы в ведении исключительно председателя Комиссии Изучения вопроса об Европейском Союзе и ее постановления стали бы проводиться в жизнь без нового рассмотрения в самой Комиссии».

Получив адресованное им Генеральным Секретарем Лиги Наций от имени Председателя Комиссии Изучения вопроса об Европейском Союзе приглашение участвовать в собрании, имеющем целью об'ект, указанный в вышеприведенной резолюции.

назначили для этой цели следующих делегатов:

(список стран и делегаций).

Следующие делегаты присутствовали на этом собрании в качестве наблюдателей:

Испания.

Г. Жозеф-Мария Агуинага — первый секретарь испанског ства в Париже.

Финляндия.

Г. М. Нордберг — Генеральный консул, Коммерческий Советник Финляндии в Париже.

Равным образом был представлен и международный Аграрный Римский Институт.

Эти делегации собрались в Париже в Министерстве Иностранных Дел 23, 24 и 25 февраля 1931 г.

Конференция получила председательствование г. Андрэ Франсуа-Понсэ (Франция).

Конференция приняла следующие резолюции:

I. Конференция, собравшаяся в Париже 23 февраля по приг. Комиссии по изучению вопроса о Европейском союзе,

собрав, сопоставив и уточнив цифры, касающиеся излишков пшеницы, имеющихся налицо до ближайшего урожая в странах центральной и восточной Европы,

установила, что эти излишки представляют собой незначительную часть потребностей европейских стран, импортирующих пшеницу.

Конференция отметила, как со стороны представителей государств, являющихся обычно покупателями заграничной пшеницы, так и со стороны представителей тех государств, которые вовсе не ввозят пшеницы, или которые не имеют обыкновения ввозить пшеницу из вышеуказанных стран, желание принять участие во всех возможных мероприятиях для закупки признанных свободными запасов в тех странах, о которых идет речь или в некоторых из них.

Таким образом, Конференция пришла к убеждению, что в течение ближайшего времени постановления, принятые на этих собраниях, сделают возможным размещение и сбыт излишков пшеницы.

Что касается деталей операций коммерческого характера, к которым необходимо будет прибегнуть, и постановлений тех договоров, которые свяжут покупателей с продавцами и уточнят условия их сделок, Конференция признала, что, исходя из большого разнообразия отдельных случаев, было бы неправильным ей самой фиксировать один и тот же способ для всех случаев; но Конференция вместе с тем признала, что члены ее, готовые соблюдать известную пропорцию в их импорте между иностранной пшеницей и пшеницей происходящей из вышеуказанных стран, обязуются в возможно непродолжительное время вызвать к жизни акты, необходимые для того, чтобы осуществить эти сделки и, таким образом, полностью оправдать то доверие, которое питает к ним Комиссия Изучения вопроса о Европейском Союзе. Результаты их попыток будут сообщаться Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе, начиная с ближайшего же собрания этой последней.

II. Конференция рассмотрела аналогичным образом цифры, касающиеся излишков кукурузы и ячменя.

Она установила, что излишки этих хлебов, сосредоточенные в более ограниченном числе стран, в целом являются меньшими, чем общая потребность европейского импорта для текущего года.

С другой стороны, она установила, что стран -импортеры равным образом расположены, так же, как и в отношении пшеницы, сохранить известную часть их импорта иностранной кукурузы и ячменя, для кукурузы и ячменя происходящих из стран, о которых идет речь.

Конференция с удовлетворением отметила, что важные закупки в настоящее время или уже реализованы или находятся на пути к реализации, и что некоторые страны приняли специальные мероприятия, либеральное применение которых облегчит сбыт запасов некоторых стран-экспортеров.

Конференция считает, что акция, подобная той, которую имеет в виду резолюция, касающаяся пшеницы, должна быть проведена европейскими странами, которые рассматриваются, как страны импорта кукурузы и ячменя.

III. Конференция отложила рассмотрение вопроса о ржи и об овсе.

В подтверждение чего делегаты написали настоящий акт.

№ 41

Комитет по изучению проблемы экспорта излишков будущих урожаев зерновых хлебов. (Комиссия Изучения вопроса об Европейском Союзе).

Париж, 28 февраля 1931 г.

Доклад председателя Комиссии Изучения вопроса об Европейском Союзе.

Комитет, об образовании которого просила Комиссия Изучения вопроса об Европейском Союзе, при обсуждении этой проблемы 21 января 1931 года, собрался в Париже 26, 27 и 28 февраля с тем, чтобы изучить те постоянные трудности, которые могут возникнуть в будущем в результате сбыта излишков зерновых хлебов урожая европейских стран и наметить мероприятия, способные устранить эти трудности «включая всевозможные таможенные соглашения».

I. Комитет прежде всего признал, что чрезмерный сбыт европейских зерновых хлебов является не только европейской, но мировой проблемой и что полное и удовлетворительное разрешение ее может быть достигнуто только путем соглашения между всеми заинтересованными частями света.

В самом деле, по сравнению с довоенными цифрами, Европа не увеличила площадей, отводимых под культуру зерновых хлебов, хотя она и получает несколько большее количество продуктов. В Европе не имеется перепроизводства хлеба, перепроизводство носит мировой характер; условия, в которых осуществляется это перепроизводство и новое появление русских зерновых хлебов на мировом рынке, заставляют думать, что кризис, являющийся результатом этих обстоятельств, разрешится сам собою лишь по истечении продолжительного срока времени и ценою тяжелых страданий.

Комитет полагает поэтому, что интересы всех производящих стран диктуют им необходимость соединить свои усилия в целях ограничения развития этого кризиса.

Если все заинтересованные страны, уступая пожеланию, высказанному Комиссией Изучения вопроса об Европейском Союзе, согласились бы принять участие в Конференции, созываемой в Риме Международным Аграрным Институтом на 26 марта, то это обстоятельство предоставит ближайшую возможность необходимого обмена мнений.

II. Руководствуясь вышеприведенными соображениями, Комитет приступил к изучению предложений, направленных к улучшению положения европейских стран и, в первую очередь, тех преимуществ таможенного характера, которые желают иметь в некоторых странах Европы придающие этому огромное значение страны-экспортеры центральной и восточной Европы.

В связи с этим последним обстоятельством, Комитет обратил внимание на работу, уже выполненную на одной из Комиссий конференции по согласованию экономических действий заседавшей в ноябре в г. Женеве. Комитет признал, что выводы этой работы продолжают оставаться ценными. Комитет кроме того узнал, что практические попытки в этом направлении будут предприняты некоторыми европейскими странами, заявившими о своей готовности сделать это в рамках определений и предосторожностей, сформулированных в приложении к заключительному акту ноябрьской конференции.

III. В дальнейшем внимание Комитета остановилось на других мероприятиях, которые представлялись ему по своей природе способными облегчить регулярный сбыт излишков зерновых хлебов, улучшая условия их продажи. Именно, Комитет полагает, что условия и стоимость транспорта, ограничивающие район проникновения этих зерновых хлебов, должны явиться предметом особого изучения со стороны национальных учреждений как стран транзита, так и стран импорта.

К этим мероприятиям — эффективность которых без сомнения ограничена, но однако, не является такой, чтобы на нее можно было бы не обращать внимания — следует присоединить выгодность мероприятий банковского порядка, касающихся продажи и покупки зерновых хлебов и процедуры платежей. Таким образом можно было бы рассмотреть вопрос о лучшем использовании для учета трат тех рынков, в которых существуют более низкие учетные ставки, о варрантных операциях под товары, о возможном введении системы банковских операций под железнодорожные грузовые документы.

С другой стороны, Комитет с удовольствием отметил прогресс, который в течение последнего времени имеет место в странах-экспортерах в области организации экспорта ими зерновых хлебов. Остается только пожелать, чтобы эти усилия в дальнейшем развивались.

В отношении стран-покупательниц Комитет также желает, чтобы статистические сведения собирались с большой быстротой и точностью, для того, чтобы позволить во всякое время произвести более верную оценку как запасов, так и потребностей. Более тесное сотрудничество общественных служб и свободной торговли равным образом, сделали бы более легким и плодотворным контакт с организациями стран-продавцев.

Комитет заявляет, что некоторые покупатели выразили пожелание, чтобы некоторые сорта дунайской пшеницы были такими, чтобы лучше соответствовать условиям мельничного дела их стран. Они заявили, что усилия, проявленные в этом смысле, бесспорно имели бы своим результатом увеличение сделок и улучшение цен.

IV. Комитет узнал с большим интересом, что подготовительные работы, касающиеся создания международного института по сельскохозяйственному кредиту, активно продвигаются вперед. С большим доверием он ожидает продолжения и завершения этих работ.

IV. Комитет узнал с большим интересом, что подготовительные рапени подверженны изменениям, Комитет выражает пожелание, чтобы вопросы, возникающие в связи с производством зерновых хлебов и торговлей ими в Европе, явились бы, если в этом будет необходимость, предметом дальнейших обсуждений под наблюдением Комиссии Изучению вопроса об Европейском Союзе.

Ссылаясь на соображения, приведенные в первой части настоящего доклада, Комитет считает, что было бы полезно, если бы он мог, в случае надобности, представить дополнительный доклад после римской конференции.

№ 42

Заключительный акт международной подготовительной конференции ко второй мировой конференции зерна.

Рим, 26 марта — 2 апреля 1931 года.

Официальные делегации нижеследующих стран: Германии, Аргентины, Австрии, Бельгии, Бельгийского Конго, Боливии, Болгарии, Дании, Египта, Испании, Эстонии, Франции, Финляндии, Алжира, французской части Марокко, Регентства Туниса, Великобритании и Северной Ирландии, Австралии, Канады, Индийско-Британской Империи, Южно-Африканского Союза, Свободного Государства Ирландии, Греции, Гватемалы, Венгрии, Италии, Эритреи, Киренаики, Итальянск. Сомали, Триполитании, Японии, Латвии, Литвы, Мексики, Норвегии, Голландии, Перу, Персии, Польши, Португалии, Румынии, Швеции, Швейцарии, Чехо-Словакии, Турции, СССР, Уругвая и Югославии собрались по приглашению Международного Сельско-хозяйственного Института с 26 марта по 2 апреля 1931 г. для международной подготовительной конференции ко второй мировой конференции зерна.

Представители Секретариата Лиги Наций, Международного Бюро Труда, Международного Кооперативного Альянса, Международной Торговой Палаты, Международной Аграрной Комиссии, Международной Постоянной Комиссии, Аграрной Ассоциации, аграрные делегации экономического комитета Лиги Наций и Межпарламентского Союза также присутствовали на конференции в качестве наблюдателей или приглашенных Института. С другой стороны Институт пригласил действительных членов своего сельскохозяйственного экономического комитета присутствовать на работах конференции и провести по этому случаю третью сессию комитета.

Для работ конференции Международный Сельскохозяйственный Институт, который равным образом обеспечил ее подготовку, заготовил документации, сгруппированные в 5 брошюрах под следующими заголовками:

1. Заметка о состоянии мирового рынка зерна.
2. Главнейшие мероприятия, предпринятые в различных странах в целях борьбы с кризисом зерна.
3. Предложения и пожелания последних международных собраний, касающиеся зерна.
4. Заметка о международном аграрном кредите.
5. Статистическая документация относительно производства торговли и цен хлебопродуктов.

Приложение: Законодательные тексты, касающиеся хлебопродуктов.

Конференция выбрала председателем его превосходительство Джузеппе де Микелиса, посла и сенатора, председателя Международного Сельскохозяйственного Института. Она составила свой президиум следующим образом (следует перечисление членов президиума, в числе которых упомянут т. Крицман).

Генеральный Секретарь Международного Сельскохозяйственного Института Профессор Брици был назначен генеральным секретарем конференции. Этот последний организовал секретариат конференции, привлекши к участию в нем служащих Международного Сельскохозяйственного Института.

Международная подготовительная конференция ко второй мировой конференции зерна прежде всего обсудила вопросы, включенные в повестку дня в течение некоторого количества пленарных заседаний.

Далее, она образовала в своем составе 3 комиссии — одну по вопросам международной организации производства и торговли зерном, вторую по вопросам международного аграрного кредита и третью по вопросам преференциального таможенного тарифа.

Названные три комиссии работали под председательством г-на Франсуа Понсе (1), Мюлли (2) и Стуки (3 комиссия), которые представили доклады соответственных трех комиссий.

Кроме того, конференция признала целесообразным поручить специальному комитету в составе представителей делегаций стран экспортеров заботу о подготовке последующего собрания всех экспортеров Европы и заокеанских стран. Этот комитет собрался во время конференции.

Результаты обсуждения в течение пленарных заседаний и работ комиссий подтвердили убеждение всех членов конференции, что настоящий кризис зерна не может быть изучен и разрешен действительным образом иначе, как на основе международного плана.

В соответствии с этим конференция в течение своего заключительного заседания, которое следовало за окончанием работ комиссий, приняла нижеследующие резолюции:

I. Международная организация производства и торговли пшеницей.

1) Международная подготовительная конференция ко второй конференции зерна рекомендует изучить возможность предусмотреть средства расширения потребления в странах, где потребление пшеницы уже распространено. Она же рекомендует энергичные усилия в области пропаганды потребления пшеницы в тех странах, где оно еще не распространено. Она считает, что для того, чтобы придать этой пропаганде наибольшую действительность, следовало бы даже предусмотреть ликвидацию по низким ценам в упомянутой стране части запасов, находящихся на мировом рынке.

2) Она констатирует, что европейские страны по многим причинам — экономическим, социальным и политическим — не могут ни отказаться от культуры пшеницы, ни допустить ее упадка.

3) Она признает, что невозможно достичь сокращения обрабатываемых в мире посевных площадей, прямым путем принудительного сокращения, будет ли оно решено международной или национальной организациями.

Она убеждена, что сокращение запасов может быть достигнуто только естественным образом при посредстве самих земледельцев под влиянием условий рынка и изучения цифр и фактов.

Она рекомендует, чтобы в странах, которые признают правильным это влияние, была усилена профессиональная пропаганда, осуществляемая в среде производителей.

4) Конференция считает, что для обеспечения разрешения кризиса пшеницы необходима, прежде всего, лучшая организация рынка пшеницы. Эта организация должна быть достигнута скорей путем постепенных и прогрессивных акций, подкрепляемых достигнутыми результатами, чем акций, стремящихся охватить всю проблему в ее целом.

Для того, чтобы достичь скорого решения, она рекомендует заинтересованным странам немедленно сосредоточить их усилия на ограниченном и определенном об'екте: сбыт или организация сбыта существующих запасов.

5) Конференция с удовольствием приняла к сведению, что страны — экспортеры заокеанские и европейские, приняв решение выработать совместно план для экспортной кампании пшеницы 1931—32 г. и для существующих запасов, соберутся с этой целью под председательством Верховного Комиссара Канады г. Фергюсона 18 мая, в Лондоне.

6) Параллельно конференция рекомендует различным покупателям в странах-импортерах, где в этом ощущается потребность, приложить усилия для организации покупки импортной пшеницы; эти усилия могут осуществляться в какой бы то ни было форме, учитывая специальное положение каждой страны.

7) Конференция считает, что Международный сельскохозяйственный институт и Экономическая организация Лиги Наций должны следить за усилиями, которые будут осуществлены различными странами в области производства и торговли пшеницей для того, чтобы в полном согласии брать на себя инициативу, которую может вызвать текущий опыт.

8) Она считает, что улучшение организации производства и международной торговли пшеницей в значительной степени зависит от улучшения аппарата информации и статистических данных.

Она доверяет Международному сельскохозяйственному институту координировать с этой целью статистические данные различных стран в целях контроля и интерпретации этих цифр для дополнения документации. Официальное прохождение всех профессиональных или коммерческих документаций имеет в виду способствовать освещению проблемы (для того, чтобы сделать более практическим использование статистических сведений и держать их без задержки в распоряжении заинтересованных лиц и организаций.

Конференция рекомендует всем странам увеличить материальные средства, предоставленные в распоряжение Международного сельскохозяйственного института для того, чтобы дать ему возможность осуществить эту задачу.

II. Международный сельскохозяйственный кредит.

1) Подготовительная конференция ко второй мировой конференции зерна рассмотрела в особенности роль, которую может играть методическая организация сельскохозяйственного кредита в деле улучшения общего положения сельского хозяйства и в частности, в деле содействия изжитию кризиса зерновых культур.

Она считает, что больше чем когда-либо необходимо предоставить дешево земледельцам и, в частности, производителям пшеницы культуры, в которых они нуждаются и что для этого является необходимым рассмотреть на основе международного плана вопрос о кредите для сельского хозяйства, отличном от коммерческого кредита по своим особым условиям, проистекающим из специальных условий сельскохозяйственной продукции.

2) Что касается кредита на средние и долгие сроки, который позволит, в частности земледельцам, покупать материалы и живой инвентарь, приобретать или расширять собственность, осуществлять имущественное улучшение, изменять систему культур в целях ограничения, когда это необходимо, возможных посевных площадей, занятых под зернопродукты и развитие культур, могущих экономически их заменить. Конференция счастлива узнать, что Финансовый комитет Лиги Наций в учете работ, осуществленных Международным сельскохозяйственным институтом, предусмотрел в настоящее время создание Международного института по ипотечному кредиту.

Она советует, чтобы эта организация была в состоянии по возможности скорей предоставлять более благоприятную обстановку кредита на средние и долгие сроки земледельцам всех стран.

Конференция полагает, что кредит на средние и долгие сроки так же необходим коллективам, как и отдельным лицам и что он должен облегчить конструкцию эливаторов, помещений для хранения зерна, кооперативных магазинов и организации кооперативных продаж зернопродуктов и других сельскохозяйственных продуктов.

Конференция отмечает, что кредит на средние сроки может также быть полезным производителям, не являющимся собственниками, которые при отсутствии ипотеки могут давать эффективные гарантии, как-то: сельскохозяйственные варианты, привилегии, залоги или солидные обязательства.

3) Конференция констатирует, что при существующем кризисе сельсельскохозяйственный кредит на краткий срок представляет очень большой интерес и что ему должны содействовать, по возможности, правительства разных стран.

Этого рода кредит может в действительности помочь земледельцам и, в частности, производителям зернопродуктов избежать поспешных продаж непосредственно после урожая, продаж которые колеблют и подрывают курсы в ущерб производителям и без пользы потребителей. Облегчая замену культур зернопродуктов другими, культурами, и методическую продажу как отдельными земледельцами, так и кооперацией, сельскохозяйственный кредит на краткий срок может содействовать реализации производства, большей стабилизации цен и улучшению организации экспорта и рынка.

Конференция полагает по этому вопросу, что переход капиталов может с пользой иметь место между странами, где они имеются в избытке и по дешевому курсу, и странами, где их нехватает и они стоят дорого и что необходимо изучать средства облегчения перехода капиталов на основе международного плана в целях развития международного кредита на краткий срок во всех странах.

Конференция выражает еще раз мнение, что следовало бы предоставлять экспортерам необходимый кредит в целях содействия сбыту запасов и что, в частности, транспортные предприятия, склады, общие магазины и морские компании могли бы с пользой вмешиваться в это дело при содействии кредита, которым эти общества еще располагают.

Таким образом, как это предложил комитет, организованный Комиссией Изучения вопроса об Европейском Союзе, можно было бы рассмотреть для учета трат лучшее использование рынка, где учетный процент низок, варантаж товаров, эвентуальное введение системы банковских операций под накладные.

5) Конференция просит Международный сельскохозяйственный институт продолжать свои работы, относящиеся к сельскохозяйственному кредиту, и постараться генерализировать организацию кредита на краткий срок.

III. Преференциальный таможенный режим.

Конференция приняла к сведению, что дискуссия о преференциальном режиме, возникшая в ее комиссии, уполномоченной на изучение этой проблемы, имела в качестве базы приложение к докладам второй конференции по вопросу о совместной экономической акции, собравшейся в Женеве в ноябре 1930 г. Дискуссия была доведена так далеко, как это может сейчас иметь место на основе многосторонних переговоров.

Главное препятствие, перед которым остановилась дискуссия, состояло в том, что делегаты ряда больших стран-экспортеров зернопродуктов заявили, что они еще не имеют необходимых элементов для того, чтобы дать себе отчет относительно эвентуального ущерба, который может быть им нанесен преференциальным режимом, ни об эвентуальных выгодах, которые они могли бы из него извлечь.

В силу этого, если заинтересованные страны расположены заключать торговые соглашения на преференциальной базе и желают продолжать дискуссию, они должны прибегать к дипломатическому пути. В остальном конференция константировала, что все страны-экспортеры имеют идентичный интерес в том смысле, что они желают все видеть укрепление европейского рынка в целях получения компенсирующих цен за зернопродукты.

Резолюции, приведенные выше, были приняты на конференции единогласно за исключением воздержания делегации СССР по главе первой — в соответствии с оговорками, выраженными по №№ 1 и 7 этой главы, к остальным пунктам которой делегация относится благожелательно, и голосования против той же делегации по главам второй и третьей,

Подготовительная конференция, принимая предшествующие резолюции, имела в виду, с одной стороны, дать заинтересованным кругам мира указания о пунктах следования и о средствах, подлежащих применению в целях улучшения условий рынка зерна и с другой стороны дать Международному сельскохозяйственному институту ориентацию для подготовки второй мировой конференции зерна, которую ответственные органы решили созвать на 1932 г., о чем правительства были должным образом поставлены в известность.

Подготовительная конференция считает особо счастливым фактом, что наиболее деликатный и наиболее важный вопрос мог быть рассмотрен и обсужден большим количеством полномочных представителей стран-экспортеров и импортеров пяти континентов, которые все были проникнуты сознанием серьезной необходимости помочь существующему положению.

№ 43

Коммюнике для прессы конференции стран-экспортеров хлеба.

Лондон, 18 — 23 мая 1931 г.

Конференция стран-экспортеров хлеба закончила сегодня утром с работы. Единогласно был принят следующий отчет:

«Конференция стран-экспортеров хлеба, в составе делегаций, назначенных правительствами следующих стран: Соед. Штатов Америки, Аргентины, Австралии, Болгарии, Канады, Венгрии, Индии, Польши, Румынии, СССР, Югославии, изучив мировое современное положение с хлебом, убеждены в том, что в числе причин, которые определяют нынешние низкие цены, надлежит специально отметить следующие моменты:

1. Последствия мировой экономической депрессии.

2. То обстоятельство, что производится больше хлеба, чем имеется возможность продать по прибыльной цене.

3. Отсутствие достаточных сведений о движении хлеба, о нуждах некоторых стран и о предполагаемых количествах, имеющих быть выпущенными на рынок.

Эти факторы, в числе прочих, имели своим следствием нынешнее неопределенное положение на хлебном рынке.

Конференция, признавая серьезный характер мировой экономической депрессии, полагает, тем не менее, что лучшее понимание доминирующих факторов, влияющих на столь значительный продукт питания, каковым является хлеб, может содействовать ощутительным образом улучшению современного положения.

Конференция считает, что сокращение площадей, предназначенных для культуры хлеба, должно быть предпринято тем способом, какой каждая страна найдет наиболее эффективным и практическим, и она признает, насколько важно, чтобы в этом направлении были предприняты шаги всеми странами, которые не могут увеличить внутреннее потребление хлеба.

Равным образом было признано, что большое значение имело бы внимательное изучение всех возможностей более широкого использования хлеба как для питания, так и для других надобностей.

Конференция считала, кроме того, что последние сведения относительно спроса и предложения, равным образом как и относительно движения хлеба должны быть сгруппированы таким образом, чтобы помочь странам-экспортерам хлеба методически размещать свои излишки на рынках.

В соответствии с этим конференция стран-экспортеров хлеба постановила организовать Комитет Конференции, в составе одного представителя от каждой страны-участницы Конференции и на который было бы возложено:

а) Подвергнуть на рассмотрение стран, представленных на конференции, предложение об организации под руководством комитета конференции «клирингхауз» для сбора документации, полезной для стран-экспортеров хлеба. Для этой цели комитет будет получать от правительств, представленных в нем, всю документацию, относящуюся к произведенным разгрузкам и наличным запасам, существующего на местах прибытия, импортного хлеба к засеянным площадям и к перспективам урожая, дабы содействовать упорядочению хлебных рынков. Эта документация должна, по мере возможности, быть сдана в установленной форме комитетом и в срок, установленный конференцией.

б) Внимательно изучить все возможности более широкого использования этого важного зернового продукта.

Конференция, будучи убеждена, в том, что существование ее Постоянного Комитета еще улучшит отношения, которые установились здесь между странами-экспортерами хлеба, предлагает, чтобы этот Комитет приготовил и представил проект повестки для новой сессии конференции. На этой новой сессии Конференции представленные здесь страны могли бы приступить к изучению тех вопросов, которые были бы к этому сроку намечены».

Главой польской делегации была сделана следующая декларация:

г. Розэ (Польша) заявляет, что ему поручено от имени болгарской, венгерской, польской, румынской, югославской делегаций сделать следующее заявление:

«Делегаты Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, Югославии заявляют об отказе голосовать против организации постоянного Комитета Конференции в том виде, в каком это предусмотрено в резолюции. При этом они надеятся, что Комитет неизбежно сделается все более крепким связующим звеном между странами-экспортерами хлеба и органом координации экспортной политики европейских и неевропейских стран, не дублируя при этом деятельности международных организаций, которые уже занимаются аграрными вопросами.

Они равным образом выражают надежду, что конференция отметит прогресс в области экономического сотрудничества народов, несмотря на то, что она не смогла добиться немедленной реализации об'единенной акции в области хлебной политики, акции, необходимость которой много раз провозглашалась хлебными кругами их стран и которая по их мнению единственно могла бы устранить конкуренцию между странами-экспортерами и удалить одну из основных причин того бедственного положения, которое имеется на хлебном рынке и в мировой экономике в целом».

Ввиду распространившихся слухов о том, что позиция делегации СССР создала во время конференции затруднения, председатель заявляет, что эти слухи не имеют под собой почвы и что делегация СССР показала пример полного желания сотрудничества. То же самое наблюдалось и в отношении всех остальных делегаций. Комитет конференции, учрежденной этой последней, соберется в Лондоне в срок, который будет установлен председателем, дабы привести в действие резолюцию, принятую конференцией.

Коммюнике подписано следующими лицами: Самуэль Р. Мак-Кельви (САСШ), Карлос Мигуэнс (Аргентина), Ф. Л. Мак-Дугалл (Австралия), И. В. Николов (Болгария), Ж. Х. Фергюсон (Канада), Ж. Пронай (Венгрия), Х. Линдзей (Индия), А. Розэ (Польша), Е. Мариан (Румыния), А. Кисин (СССР), и М. Пилья (Югославия).

№ 44

Доклад финансового комитета Совету Лиги Наций [69]) о международном обществе сельскохозяйственного кредита.

Женева, 11 мая 1931 г.

В январе текущего года совет одобрил предложения финансового комитете по вопросу о сельскохозяйственном кризисе [70]) и, в частности, об образовании специальной делегации, которой должно быть поручено заняться выработкой точного плана. Совет выразил надежду, что благодаря принятому решению подробный проект будет представлен для рассмотрения на майской сессии Совета. Одновременно с этим Комиссия Изучения вопроса об Европейском Союзе выразила аналогичное пожелание в представленной Совету резолюции.

Финансовый Комитет в своем последнем докладе предложил совету чтобы «специальная делегация состояла из членов финансового комитета, одного представителя экономического комитета, одного представителя международного аграрного института и нескольких экспертов по вопросам сельскохозяйственного кредита». Делегация была окончательно сформирована в следующем составе:

Г. тер Маулен (председатель), член Финансового Комитета;

Д-р. Поспишиль, член Финансового Комитета (его заменяет д-р Роос, главный директор „Zemska Banka" в Праге);

Сэр Генри Стракоч, член Финансового Комитета (его заменяет г. Дадлей Уорд от „British oversis Bank" и г. Пиксеит от Королевского Казначейства, Лондон).

г. Ди-Нола, председатель Экономического Комитета, г. Директор „Instituto Italiano di Credito Fondario".

Д-р ван Рийн, член Постоянного Комитета Международного Аграрного Института (его заменяет г. Павловский, директор Экономического Отдела этого института).

Д-р Киселер, директор „Deutsche Rentenbank Kreditanstalt".

Г. Регар, вице-директор французского земельного кредита.

В работах делегации участвовали Джон Фишер Вилльямс и д-р Фрейбергер.

Учитывая выраженное советом желание как можно скорее заняться рассмотрением этого вопроса, делегация немедленно приступила к изучению этой проблемы и имела много заседаний в течение последних месяцев [71]).

Новой целью усилий Финансового Комитета — как это было им выражено в первом из документов, который он имел честь представить Совету — является «облегчить финансовое бремя, лежащее на продукции сельского хозяйства в различных странах, уменьшить эксплоатационные расходы, поглощающие в настоящее время слишком большую часть прибылей и увеличить покупательную способность земледельцев».

Комитет считает, что это уменьшение эксплоатационных расходов, с успехом может быть осуществлено только посредством коллективных усилий всех европейских государств. Как Комитет уже подчеркивал в своем предыдущем докладе, обстоятельства, препятствовавшие до настоящего времени притоку капиталов в Восточную Европу, по природе своей не являются, ни исключительно, ни главным образом такими, которые могут быть полностью устранены финансовыми мероприятиями технического характера. Для лиц, соблюдающих экономию, всегда существует

---

[69]) Документ С. 199 (а), 1931, II. А.

[70]) Первый доклад Финансового Комитета Совету Лиги Наций имеет место 27 января 1931 г.

[71]) Далее выпущено несколько абзацев, освещающих историю возникновения проблемы с./х. кредита и первых попыток ее разработки.

необходимость в укреплении ощущения безопасности. Для привлечения или усиления притока капиталов, оказывающих со всех точек зрения такие значительные услуги, наиболее полезными были бы мероприятия, способные создать ту атмосферу доверия, которой так недостает в настоящее время. Комитет, считает, однако, что одним из предварительных условий, существенных для успеха плана снижения процентной ставки является совместная акция правительств. Вместе с тем, не менее важно, чтобы план этот, взятый в целом, был способен внушить доверие. Поэтому Комитет всегда имел ввиду,—уделяя им при всех обсуждениях проблемы первенствующее место—основные принципы, лежащих в основе всяких здоровых финансов. Он выражает твердую надежду что план, в том виде, в котором он представлен, мог бы быть принят в целом, и что его финансовая база не будет ослаблена в результате изменений, внесенных из соображений другого порядка. Всякое ослабление этой финансовой базы автоматически вызвало бы повышение процентных ставок, по которым будет оказываться земледельцам кредит и, таким образом, привело бы к результатам, противоположным тем, ради которых была начата вся акция.

При учете всех этих соображений первостепенной важности, план, который Комитет имеет честь представить на одобрение Совета, облечен в форму проекта международной конвенции, которую Комитет предлагает открыть для подписания всех европейских государств, являющихся членами Лиги Наций.

В соответствии с постановлениями этой конвенции предлагается создание международного Общества сельскохозяйственного ипотечного кредита, имеющего своею целью:

1) Давать возвратные долгосрочные ссуды, подлежащие частичному погашению или оказывать кредит на средний срок, как с постепенным погашением долга, так и без такового, обществам или организациям ипотечного или сельскохозяйственного кредита, которые или сами непосредственно, или через посредство других обществ или организаций, находящихся в той же стране, оказывают кредит под первую закладную на недвижимость, являющуюся об'ектом сельскохозяйственной эксплоатации.

2) Выпустить и разместить облигации, выкупная стоимость которых не должна превышать суммы кредитов национальным обществам, обеспеченных первой закладной на имя обществ, на имущества им принадлежащие или находящиеся в их владении в силу залога.

Следует думать, что такое общество, образованное при особой поддержке договаривающихся государств, и наделенное указанными ниже льготами, в состоянии выпустить облигации и привлечь таким путем капиталы на основе собственного кредита при более низкой процентной ставке, чего не могли бы сделать сами национальные аграрные ипотечные организации стран, на территории которых, предположительно, общество будет в состоянии развить свою деятельность. Наиболее важная из этих льгот состоит в том, что Общество, в момент его образования, благодаря авансам, внесенным договаривающимся государствам, будет обладать особым фондом, который будет представлять собою дополнительную гарантию для держателей выпускаемых обществом облигаций.

Следует отметить, что взносы, которые предполагается получить от правительств, имеют характер авансов. В соответствии с постановлениями выработанного статута имеется в виду создание такого порядка, при котором были бы обеспечены погашение и возврат этих авансов.

Комитет отдает себе отчет в том, что делая такое предложение, он просит у правительств финансовой помощи как раз в тот момент, когда бюджетные трудности стали крайне значительными. Он, тем не менее, убежден, что только этим путем можно обеспечить успех всего проекта в целом. Дополнительная гарантия в виде создания такого резервного фонда, по мнению Комитета, является существенным фак-

тором для успеха плана. Опыт многих стран показывает, что первые годы существования обществ ипотечного кредита являются наиболее трудными. Если такое общество оказалось в состоянии просуществовать некоторое количество лет и сумело создать солидный резервный фонд для обеспечения выпускаемых им облигаций, то можно, естественно, ожидать его регулярного развития в дальнейшем, при условии, конечно, что управление делами этого общества будет соответствовать принципам разумного администрирования. Вносимые правительствами авансы имеют целью способствовать созданию этого резервного фонда с самого начала деятельности общества и обеспечить для держателей облигаций дополнительную гарантию, для создания которой иным путем понадобились бы долгие годы.

Независимо от этой, своеобразной стороны проблемы, обстоятельство, что правительства дадут суммы, необходимые для создания этого резервного фонда, доказывая таким образом их чувство солидарности и желание совместного сотрудничества, будет в состоянии оказать на финансовые рынки такое влияние, которому мы придаем чрезвычайно важное значение.

Во всяком случае, существенным моментом, на котором Комитет настаивает, является необходимость получить посредством конвенции, тем или иным путем, сумму в пять миллионов долларов в качестве дополнительной гарантии для владельцев облигаций. Комитет отдает себе полный отчет в том, что способ, при помощи которого эта сумма будет собрана, представляет политическую проблему, которая будет в деталях обсуждаться представителями правительств, когда весь проект в целом будет представлен на их рассмотрение. Подкомиссия Комиссии по изучению вопроса об Европейском Союзе уже отметила некоторые трудности, связанные с предложением внесения авансов правительствами. Финансовый Комитет внимательно рассмотрел эти возражения и продолжает быть убежденным в том, что предлагаемое им решение вопроса является наиболее практическим. Если, однако, сумеют найти другое решение — при условии, что оно будет полным и обеспечит поступление полностью всей суммы резервного фонда,— то основная забота финансового комитета будет устранена.

Равным образом следует надеяться, что кроме этой специальной финансовой помощи правительства из'явят готовность предоставить создавшемуся международному обществу некоторые из'ятия фискального характера. Предлагаемые из'ятия основываются на четырех следующих принципах:

а) Страна, в которой Общество имеет свое местопребывание, никоим образом не должна извлекать выгоды в фискальном отношении из того факта, что именно данная страна была избрана в качестве местопребывания Общества;

б) Должны быть приняты необходимые меры для того, чтобы во всех государствах в которых Общество будет осуществлять свои операции, оно не подвергалось двойному обложению, вытекающему из того обстоятельства, что деятельность его простирается на многие страны;

в) Поскольку основной целью Общества является снизить насколько возможно, процентную ставку кредитов, оказываемых земледельцам страны, в которых осуществляется деятельность по оказанию такого рода кредитов, не следует взимать никаких сборов в связи с оказанием кредита или в связи с функционированием данной кредитной организации.

Для применения первого из четырех вышеперечисленных принципов международному обществу ипотечного сельскохозяйственного кредита в стране, в которой это общество будет иметь свое пребывание, должна быть дана особая хартия. Таким образом весь план в целом обнимается тремя документами, а именно:

а) Международной Конвенцией, предусматривающей создание общества и устанавливающей для этого последнего вышеуказанные льготы;

б) Хартией, аналогичной той, которую швейцарское правительство дало Банку Международных расчетов; эта хартия должна быть дана правительством той страны, в которой Общество будет иметь свое местопребывание;

в) Статутом создаваемого Общества.

К текстам этих трех документов имеется приложение, в котором изложены некоторые общие принципы, касающиеся ипотечного законодательства.

Комитет предложил, чтобы международная организация ипотечного сельскохозяйственного кредита была создана в форме акционерного общества, так как по мнению Комитета желательно придерживаться, в возможно широкой степени, нормальных торговых методов, к которым привыкла широкая публика. Во всяком случае, это Общество вовсе не имеет своей задачей прежде всего стать выгодным предприятием и вовсе не необходимо, чтобы акционеры могли рассчитывать получить достаточное вознаграждение за вложенный ими капитал. Основной задачей является создание предприятий во имя публичных интересов, предприятия, призванного служить интересам европейских земледельцев. Именно в силу этих соображений в вышеуказанные документы включены специальные постановления как по вопросу об управлении обществом, так и по вопросу о дивидендах. В то время, учитывая международный характер Общества, необходимо обеспечить его полную независимость от незаконных влияний интересов частных группировок. В этих целях приняты следующие меры предосторожности:

Весь капитал делится на акции «А» и акции «Б». Акции «А», на сумму в пять миллионов долларов, будут выпущены немедленно после того, как предлагаемая конвенция вступит в силу. Акции «Б», на сумму в сорок пять миллионов долларов, будут выпущены в дальнейшем, по мере того как выяснится потребность в новых капиталах. Права при голосовании распределены между держателями акций А и Б таким образом, что держатели акций А будут в состоянии, если захотят осуществить свои права, получить большинство на общих собраниях акционеров.

Предусмотрены меры для того, чтобы побудить все страны, которые примут участие в конвенции, подписаться на акции «А» по возможности, пропорционально взносам правительств в покрытие резервного фонда и для того, чтобы акции эти оказались преимущественно в руках таких держателей, которые будут в состоянии их сохранить. В то же время, предлагаемая конвенцией система назначения обеспечивает акционерам пропорциональное представительство в административном Совете.

Без сомнения, организационный Комитет сочтет целесообразным для размещения акций «А» войти в контакт с центральными банками. Можно надеяться, что большая часть этих акций сможет быть размещена при посредстве национальных организаций ипотечного кредита.

С другой стороны, предусмотрено: 1) что общество будет поставлено под наблюдение Лиги наций; 2) что председатель Общества будет назначаться Советом Лиги наций; 3) что Совет также назначит вице-председателя Общества и, при наличии обстоятельств, указанных ниже,— одного или двух лиц на административные должности; 4) что Финансовый Комитет или другой орган, указанный Советом Лиги наций, назначит комиссаров — ревизоров, и, наконец, 5) что годовые доклады и отчеты Общества будут передаваться Совету Лиги наций.

Банку Международных Расчетов и Международному Аграрному Институту будет предложено назначить по одному лицу на руководящие административные должности. Если они этого не сделают, то эти должности будут замещены Советом Лиги Наций, как об этом сказано выше.

Что касается всех вышеуказанных назначений, Комитет считает, что председатель и вице-председатель, в качестве общего правила, равно как и другие лица на руководящие административные должности, будут назначаться на три года. Для того, чтобы срок истечения полномочий первого председателя не совпал с моментом истечения срока полномочий большей части членов Совета Об-ва, Комитет предлагает фиксировать 31 декабря 1935 года в качестве срока истечения полномочий первого председателя.

Комитет считает, что административный совет Общества должен быть составлен, по возможности, из лиц, хорошо знакомых с финансовыми операциями и с ипотечным кредитом. Установлено, что лица, назначенные акционерами для занятия руководящих административных должностей, должны быть избраны из числа представителей организаций ипотечного кредита или из числа лиц, обладающих специальными познаниями в области банковской или кредитной работы.

В то же время представляется желательным, чтобы страны, участники Конвенции, не имеющие своего представителя в Совете, имели право послать в Совет уполномоченное лицо с правом совещательного голоса. В тех странах, в которых Международное Общество будет осуществлять свои кредитные операции через посредство национальных организаций ипотечного кредита, такие уполномоченные будут назначаться этими национальными организациями. Следуя тем же принципам, преимущественное право при подписке на акции «А» предоставлено обществам ипотечного кредита. Можно надеяться, что эти правила, установленные для создания административного Совета, окажутся на практике чрезвычайно полезными не только для самого Общества, но также для национальных кредитных организаций стран, на территории которых Общество будет осуществлять свою деятельность; благодаря устанавливаемому порядку национальные организации будут в состоянии пользоваться, в случае надобности, опытом и накопленными знаниями административного совета.

Наконец, условлено, что пять других лиц руководящего административного состава будут назначены для того, чтобы облегчить участие основных финансовых рынков в размещении облигаций, имеющих быть выпущенными Обществом.

Позволительно думать, что сконструированный вышеуказанным способом административный Совет, в разной степени будет представлять различные существующие в этой области интересы и что установленные формы назначения административного персонала создадут полную гарантию против опасности того — на что мы только что указывали, — что частные интересы могут добиться преобладания в руководстве всем предприятием. Во всяком случае, является совершенно очевидной необходимость предусмотреть создание в то же время более узкого исполнительного органа и Финансовый Комитет предложил поэтому, чтобы административный Совет назначил исполнительный Комитет, который будет состоять из пяти или шести членов и на который будет возложена обязанность оказывать содействие председателю в деле руководства Обществом.

Для образования Исполнительного Комитета, прежде всего и всегда, будет необходимо считаться с компетентностью отдельных лиц.

Тем не менее, поскольку Общество носит международный характер, административный Совет без сомнения обеспечит также и за исполнительным Комитетом характер международной организации.

Операции Общества будут состоять в том, чтобы, с одной стороны, получить капиталы путем выпуска облигаций — с другой, отдавать эти капиталы взаймы в интересах сельского хозяйства. Поскольку речь идет о кредитах, которые это Общество будет предоставлять, два принципа положены в основу этого рода операций. Прежде всего, Общество должно вести дела только с местными или национальными ипотечными организациями и, во-вторых, кредиты могут предоставлятся

только на условии получения гарантии в форме первой закладной. Принятие этого последнего принципа было уже предложено Финансовым Комитетом в своем предыдущем докладе Совету.

Действительно, первая закладная представляет собою ту основную гарантию, посредством которой возможно получить заграницей солидные капиталы. Другие виды гарантии могут явиться достаточными для получения капиталов внутри той или иной страны, но они, несомненно, менее пригодны для операций международного характера. Мало вероятной представляется возможность найти для работ по сельскохозяйственной мелиорации в отдаленных странах необходимые для этой цели капиталы каким-либо другим путем и мы убеждены, что если Международное Общество не будет придерживаться этого правила, оно подорвет доверие в прочность и солидность своей финансовой базы.

Принцип ограничения первой закладной требуемых кредитными операциями Общества гарантий немедленно ставит вопрос о длительности тех сроков, на которые Общество может предоставлять кредит. В качестве общего правила можно считать, что гарантия первой закладной требуется лишь при долгосрочном кредите. Эта форма гарантии не была бы в той же мере пригодной для кредитов на средний срок.

Тем не менее, никоим образом не исключается оказание кредитов и на средний срок. Возможность предоставления таких кредитов совершенно ясно предусмотрена; во всяком случае такие кредиты должны быть гарантированы первой закладной и связаны с выпуском Международным Обществом обязательств средней срочности, хотя такая форма обязательств и не является общепринятой.

Оба эти принципа нашли свое выражение в тексте статутов. Однако, существует еще один принцип, составляющий неот'емлемую часть всего проекта в целом, а именно, что общество должно иметь возможность осуществлять свою деятельность во всех странах Европы, в которых имеются налицо достаточные гарантии для его деятельности.

По мнению Комитета было бы серьезной ошибкой считать, что настоящий проект должен охватить только некоторую ограниченную территорию.

Высота процентной ставки, которую Общество может взимать за оказание кредита, неизбежна должна быть различной в зависимости от того, какой стране предоставляется кредит. Для того, чтобы дать возможность Обществу оказывать кредит на условиях возможно низкой, допускаемой обстоятельствами, процентной ставки, необходимо, во всяком случае, чтобы Общество могло укрепить свой кредит посредством системы создания хороших резервных фондов. Поэтому статьи, касающиеся распределения прибылей и пополнения резервного фонда, были выработаны при учете именно этих соображений.

Кроме того, надо иметь ввиду, что в некоторых случаях, вследствие недостаточного ипотечного законодательства той или другой страны или в силу иных причин, соответственные гарантии могут оказаться недостаточными. Предлагается наделить Международное Общество правом требовать в таких случаях от соответствующего правительства гарантии предоставляемых Обществом кредитов. С другой стороны, представляется весьма желательным, чтобы законодательство, касающееся вопросов ипотеки и наложения ареста на недвижимость было по возможности скоро усовершенствовано во всех странах, в которых такое законодательство в настоящее время является недостаточно развитым. В силу этих соображений, к передаваемым Совету документам, был приложен перечень относящихся к этому вопросу принципов; можно надеяться, что принципы эти могут быть приняты в качестве базы для реформы соответственного законодательства в некоторых государствах Европы. Проведение в жизнь этой реформы в значительной степени способствовало бы улучшению условий кредитования земледельцев и, равным образом, снижение процентов, на которых они могли бы производить заем. Поэтому Комитет считает нужным обратить особое внимание

на возможность этой стороны данного вопроса и позволяет себе высказать мнение, чтобы организационному Комитету, о котором упоминается ниже Советом, поручено принять предварительные меры, которые Комитет этот сочтет нужным, для того, чтобы оказать помощь правительствам, желающим воспользоваться такой помощью и содействовать скорейшему принятию предлагаемых реформ. Для всех заинтересованных стран было бы выгодным, если важные мероприятия, имеющие целью осуществление вышеуказанных реформ, будут уже приведены к тому моменту, когда Общество приступит к выполнению своих операций. В соответствии с вышеуказанным можно констатировать, что облигации Международного Общества будут гарантированы в первую очередь, первой закладной на недвижимое сельскохозяйственное имущество, затем — национальными организациями ипотечного кредита и, наконец, — и это обстоятельство чрезвычайно важно — правительственной гарантией, если таковая будет иметь место. Кроме того, будет существовать гарантия в форме резервного фонда, образованного из внесенных правительствами авансов.

Обществу разрешается выпустить облигации на сумму, не превышающую десятикратного размера суммы капитала, на которую состоялась подписка, и суммы резервного фонда, из которых каждый достигает до 5 миллионов долларов. Общество может выпустить облигации на сумму до 100 миллионов долларов. Если Общество выпустит облигации на эту сумму, оно выиграет в доверии и не испытает затруднений в выпуске акций категории Б, что дает ему право увеличить свой долг. Общая сумма капитала равняется 50 миллионам долларов, что в соединении с суммой первоначального резервного капитала, дает Обществу право, когда подписка на этот капитал будет полностью реализована, выпустить облигаций на сумму в 500 миллионов долларов.

Благодаря тому, что Общество должно быть создано в результате специального соглашения, подлежащего одобрению парламентов надлежащих стран, представляется невозможным образовать это Общество или приступить к выпуску акций, прежде, чем будут получены в достаточном количестве ратификационные грамоты. Представляется маловероятным, чтобы эти грамоты были депонированы до осени текущего года. Не желая терять зря столько времени, Комитет предлагает, чтобы Совет Лиги наций назначил организационный Комитет, о котором уже упоминалось выше, и на который было бы прежде всего возложено принять предварительные необходимые меры для организации Общества и затем назначить членов первого административного Совета, назначение которых в дальнейшем будет принадлежать акционерам. По нашему мнению, организационный Комитет должен будет постараться выбрать руководящих лиц административного состава из числа граждан стран, в которых будут размещаться по подписке акции категории А. С другой стороны, поскольку Совет, по всей вероятности, должен будет назначить в состав оргкомитета некоторых лиц, которые по своей высокой квалификации должны будут войти в состав административного Совета, то, повидимому, Оргкомитету, будут даны указания избрать из своей среды несколько лиц для замещения административных должностей.

Мы позволяем себе, кроме того, отметить, что Совет равным образом уполномачивает Оргкомитет приступить, в странах, которые выразят желание получить от Общества кредиты, к производству анкетного опроса, который позднее во всяком случае, должен быть осуществлен самим Обществом, прежде чем это последнее сумеет практически приступить к распределению кредитов; Совет также может уполномочить Оргкомитет принять соответствующие меры для того, чтобы ускорить реформу ипотечного законодательства, о чем речь шла выше.

Делегация Финансового Комитета уже представила некоторым правительствам вопросник об ипотечном законодательстве; ответы, которые будут получены на этот вопросник, конечно, облегчат в значительной

степени выполнение Организационным Комитетом возложенных на него, задач.

Прежде чем закончить анализ представляемого проекта, Финансовый Комитет считает необходимым вновь перечислить те особые пункты, по которым он имеет честь просить ясного одобрения Совета Лиги наций. Эти пункты — кроме вопроса об одобрении всего плана в целом - следующие:

1. Назначение председателя и вице-председателя Международного Общества.

2. В случае, если Банк Международных Расчетов или Международный Аграрный Институт не приступят к назначению вышеуказанных лиц, дополнительно назначение одного или двух лиц администрации.

3. Назначение организационного Комитета.

4. Определение органа, который приступит к назначению комиссаров, проверяющих счета Общества.

5. Наконец, предлагается, чтобы годичный отчет административного совета общему собранию передавался Совету Лиги наций.

Если Совет принимает изложенный план в целом, то Комитет считает, что конвенция должна быть оставлена открытой для подписи ее правительствами. Для того, чтобы Общество было создано в возможно скором времени, казалось бы желательным определить срок, в течение которого конвенция может быть подписана. Комитет полагает, что конвенция не должна оставаться открытой для подписания позднее 15 августа. Предварительная редакция текстов, выработанных делегацией Финансового Комитета, обсуждалась подкомиссией, назначенной в январе Комиссией по изучению вопроса об Европейском Союзе. Эта подкомиссия состояла из представителей одиннадцати европейских правительств, причем при обсуждении присутствовали представители других 8 европейских государств. Польза от этого обсуждения состояла в том, что делегации и Финансовому Комитету еще до редактирования их окончательных предложений, стало известным отношение некоторых правительств к выдвигаемому проекту. При составлении текстов, которые Финансовый Комитет имеет честь в настоящее время представить Совету, Комитет учел — в пределах, совместимых с финансовыми принципами, лежащими в основе его работ — пожелания, высказанные представителями правительств.

Мы убеждены, что благодаря этой процедуре, проект в целом, отвечает как нуждам настоящего положения вещей, так и общепризнанным финансовым принципам.

Мы позволяем себе, поэтому, выразить надежду, что этот проект окажется неприемлемым для правительств и позволит оказать действительную помощь не только тем странам, в интересах которых, по преимуществу, он был выработан, но и всей совокупности государств европейского континента.

Имеется еще один важный вопрос, по которому Финансовый Комитет предпочел не высказывать окончательной точки зрения, а именно вопрос о местопребывании Международного Общества ипотечного сельскохозяйственного кредита. Во всяком случае, Комитет считает полезным напомнить мнение, высказанное по этому вопросу его делегацией, мнение, которое председатель делегации г. тер-Меулен, на заседании подкомиссии Комиссии по изучению вопроса об Европейском Союзе сформулировал следующим образом:

«Выбор местопребывания Общества в значительной степени должен зависить от тех облегчений как фискальных, так и других, могущих быть полученными от правительства страны, в которой Общество будет иметь местопребывание, и без сомнения, также от соображений политического характера. Тем не менее, делегация считает нужным заявить, что, по ее мнению, если поставить исключительной целью получение выгод, которые Международное Общество должно извлечь из постоянных связей с основным денежным рынком и из тесных взаимоотношений с между-

народным центром помещения капиталов, то. Париж представится ей, по преимуществу, местом, достойным внимания правительств, которые должны будут решать вопрос о местопребывании Международного Общества».

Подвергнув углубленному изучению различные выгоды, представляемые различными центрами, могущими претендовать быть избранными в качестве местопребывания Общества, Комитет пришел к заключению, что выбор следует остановить или на Париже, или на Женеве. Те особые преимущества, которые представляют в этом смысле, соответственно, Париж и Женева, не являются идентичными, но, по мнению Комитета, контакт Международного Общества как с основными денежными рынками, так и со странами, которые пожелают воспользоваться представляемыми Обществом кредитами, обеспечивает выбор именно одного из этих городов.

Поскольку этот вопрос пока еще является нерешенным, не представилось возможным указать, в какой валюте будут вестись счета Общества. Некоторые статьи статутов называют доллар.

О с.-х. кредите

Доклад Комиссии Изучения вопроса об Европейском Союзе.

Женева, 20 мая 1931 года.

1. Комиссия Изучения вопроса об Европейском Союзе рассмотрела проект создания международного общества сельскохозяйственного кредита, связанного с залогом недвижимости, в той форме, в которой этот кредит предусмотрен в работах финансового комитета (С. 199 и С. 199(а) 1931) и в последнем докладе подкомиссии, которой было поручено рассмотреть проект (С. 324. 1931).

Комиссия, прежде всего, считает необходимым приветствовать работу, законченную финансовым комитетом и всеми теми, кто своим участием способствовал ее завершению.

2. Комиссия обсудила вопрос о местопребывании этого имеющего быть созданным общества и единогласно высказалась в пользу Женевы. Представитель Швейцарии заявил Комиссии, что швейцарское правительство в принципе готово дать этому обществу устав, приложенный к проекту конвенции. Комиссия приняла к сведению это заявление.

3. Комиссия горячо рекомендует весь проект в целом в том виде, как он был выработан финансовым комитетом, с поправками, предложенными подкомиссией Комиссии Изучения вопроса об Европейском Союзе (см. прилагаемый при сем док. С. 324) и при учете ранее принятых решений.

Она представляет таким образом дополнительный продукт на одобрение Совета, как это предусмотрено во введении к проекту конвенции вместе с тем выражает надежду, что как только будет получено одобрение Совета, конвенция будет подписана правительствами европейских стран, при условии, впрочем, что конвенция останется открытой для подписания до 30 сентября 1931 года.

4. Давая свое одобрение проекту, комиссия желает подчеркнуть, что намеченная работа имеет своей основной задачей «облегчить бремя отягощающее сельскохозяйственную продукцию в различных странах, снизить расходы по эксплоатации, поглощающие в настоящее время слишком значительную часть прибылей и увеличить покупательную способность земледельцев» Проект, стремясь к увеличению этой покупательной способности земледельцев, должен, кроме того, соответствовать и интересам промышленных стран, благополучие которых в большой степени зависит от запасов, образовавшихся в сельскохозяйственных странах, с другой стороны, комиссия считает необходимым напомнить,

что, как это было отмечено Финансовым комитетом и подкомиссией, образованной Комиссией Изучения вопроса об Европейском Союзе, новое общество в своей деятельности должно будет с величайшей заботливостью избегать того, чтобы дать повод упрекнуть себя в неблагоразумном увеличении сельскохозяйственной продукции.

5. Для того, чтобы проект незамедлительно мог бы быть проведен в жизнь, комиссия рекомендует Совету уже на этой сессии назначить членов организационного Комитета, предусмотренного ст. I проекта конвенции. Комиссия просит Совет принять все необходимые меры для того, чтобы этот комитет мог сконструироваться и приступить к работам возможно скорее.

6. Наконец, комиссия, учитывая то значение, которое имеет для кредитов существование с странах-должниках залогового законодательства, обеспечивающего для них необходимые гарантии, считает нужным привлечь особое внимание всех правительств, которые пожелали бы внести некоторые изменения в действующий на территории их государства режим, на записку Финансового комитета, перечисляющую те существенные принципы, которым должно соответствовать залоговое законодательство каждого государства для того, чтобы создать возможные гарантии для кредитов.

№ 46

Резолюция о международном обществе сельскохозяйственного ипотечного кредита, принятая Советом Лиги Наций.

Женева, 21 мая 1931 года.

Совет:

1. Поздравляет Финансовый Комитет и всех его сотрудников за тщательность и искусство, которую они доказали при подготовке всего плана создания Международного Общества сельскохозяйственного ипотечного кредита;

2. Одобряет этот план с изменениями, предложенными Комиссией Изучения вопроса об Европейском Союзе и ее подкомиссией, подразумевая, что местопребыванием Международного Общества будет Женева;

3. Имея ввиду последний абзац вступительной части к конвенции, принимает положения конвенции, касающиеся Совета Лиги Наций;

4. Соглашается, чтобы конвенция была открыта для подписания на собрании Комиссии Изучения вопроса о Европейском Союзе;

5. Выражает надежду, что конвенция будет подписана наивозможно большим числом правительств;

6. Решает назначить во время настоящей сессии Организационный Комитет, предусмотренный статьей 1 конвенции и дать возможность этому Комитету провести анкету в странах, выразивших желание получить кредит у Международного Общества, и принять все меры, которые он сочтет подходящими для ускорения реформы ипотечного законодательства в странах, желающих предпринять эту реформу;

7. Рекомендует вниманию правительств, предполагающих изменить свое действующее ипотечное законодательство, записку Финансового Комитета об основных принципах ипотечного законодательства.

№ 47

Состав Организационного Комитета Международного общества сельскохозяйственного ипотечного кредита, утвержденный Советом Лиги Наций,

Женева, 22 мая 1931 г.

Д-р БАХМАН, председатель Национального Швейцарского Банка,
Д-р КИССЛЕР, главный директор «Дейтше-рентенбанк-кредитанштальт».
Г. профессор МЛИНАРСКИЙ, бывший помощник управляющего Банком Польши.

Г. ДИ НОЛА, главный директор «Институто Италиано ди кредито фондарио».
Д-р ПОСПИШИЛЬ, управляющий Национальным банком Чехо-Словакии.
Г. Е. РЕГАР, помощник управляющего Земельным кредитом Франции.
Г. ван РИЙН, член Постоянного комитета Международного сельскохозяйственного института.
Г. РИБЭК, директор «Скандинависка кредитактиеболагет»
Сэр Генри СТРАКОШ[72]), председатель «Юнион Корпорейшен Лимитед» Лондон.

№ 48.

Конвенция об учреждении международного общества сельскохозяйственного кредита.

Женева, 21 мая 1931 г.

Вступление.

Правительства,

стремясь оказать помощь сельскому хозяйству посредством международной организации сельскохозяйственного ипотечного кредита,

считая, что подобная организация явится ценным орудием международного сотрудничества в рамках экономической работы Лиги Наций,

стремясь содействовать созданию международного общества сельскохозяйственного ипотечного кредита, имеющего своею целью облегчить финансовое бремя, лежащее на сельскохозяйственной продукции различных стран, уменьшить расходы по эксплоатации, поглощающие в настоящем слишком большую часть прибылей и увеличить покупательную способность земледельцев.

решив оказать этому международному обществу всякую помощь, оказать которую они будут способны для того, чтобы это общество могло успешно выполнять свою миссию.

условились, через посредство нижеподписавшихся, должным образом уполномоченных своих представителей, заключить следующую конвенцию, постановления которой, в части касающейся Совета Лиги Наций, были приняты этим Советом в его резолюции от 21 мая 1931 года[73]).

Статья 1.

Принцип.

1. Договаривающиеся правительства соглашаются в том, что Международное Общество ипотечного сельскохозяйственного кредита будет создано в соответствии с постановлениями настоящей конвенции, учредительной хартии и статута.

2. Договаривающиеся правительства признают юридическое лицо Международного Общества с момента его создания.

3. Назначенный Советом Лиги наций организационный Комитет принял все необходимые меры для первого выпуска акций Международного общества, для организации и для подготовки его функционирования.

Организационный комитет прекратит свои функции в тот момент, когда будет созван административный совет. Суммы, авансированные Советом Лиги наций или другими организациями на покрытие расходов этого Комитета будут возвращены Международным Обществом из средств, собранных в результате выпуска акций.

---

[72]) Заменяющий сэра Отто Нимейсра, находящегося ныне в Бразилии, во время отсутствия последнего. (Прим. в тексте документа.)

[73]) См. выше док. № 46.

Статья 2.

Обязательства правительства страны, в которой Международное Общество будет иметь свое местопребывание.

1. Швейцарское правительство обязуется представить Международному Обществу, в возможной скорости, учредительную хартию, которая будет иметь силу закона и текст которой имеется в приложении в настоящей конвенции. Эта хартия включает в себе санкцию приложенного к ней статута.

2. Швейцарское правительство обязуется не отменять этой хартии и не вносить в нее изменений или дополнений иначе, как после решения, принятого в соответствии с условиями, предусмотренными в статье 17, посвященной вопросу об отмене или пересмотре конвенции.

Во всяком случае, если бы возник вопрос о внесении изменений в хартию ранее истечения сроков, установленных для действия настоящей конвенции, то будет применен пункт «б» статьи 17-ой при условии, что согласие договаривающихся правительств будет получено без того, чтобы возникла необходимость созыва специальной конференции для получения такого согласия.

3. Швейцарское правительство обязуется не санкционировать изменений статей статута Международного Общества, перечисленных в пункте 3-м хартии, иначе как с согласия договаривающихся правительств, данного в соответствии со статьею 17-ой и с согласия органов Международного Общества, данного при соблюдении условий, предусмотренных в пункте 3-м хартии.

4. Обязательства швейцарского правительства во исполнение настоящей статьи не применяются в случае, если хартия будет отменена в связи с переносом местопребывания Международного Общества в другую страну согласно пункта 2-го статьи 3-ей.

Статья 3.

Перенос местопребывания Международного Общества.

1. В случае, если настоящая конференция не будет ратифицирована правительством, упомянутым в статье 2-й, Совет Лиги Наций, приняв решение по большинству голосов, может получить согласие на принятие обязательств, вытекающих из этой статьи, другим правительством — участником конвенции, которое даст Международному Обществу учредительную хартию.

2. Совет Лиги Наций, принимая решения по большинству голосов, может во всякое время принять необходимые меры для перенесения местопребывания Международного Общества в другую страну. Такое решение требует согласия чрезвычайного общего собрания Международного Общества, действующего на условиях, предусмотренных в ст. 44 статута и согласия большинства договаривающихся правительств, охватывающих голоса правительств, давших 75% сумм, внесенных во исполнение ст. 5 Конвенции, без учета всех других взносов, сделанных в силу каких-либо других оснований.

Статья 4.

Ограничение выдачи ссуд национальным обществам договаривающихся государств.

Предусмотренные в Статуте Международного Общества ссуды могут быть выдаваемы только обществам и организациям ипотечного или сельскохозяйственного кредита (именуемым ниже «национальные общества»), пребывающим на территории договаривающихся государств.

Статья 5.

Авансы правительств для образования специального резервного капитала.

Для того чтобы дать возможность Международному Обществу создать специальный резервный капитал в том виде, как он предусмотрен в ст. 21 Статута, договаривающиеся правительства на нижеуказанных условиях обязуются внести Обществу авансы, которые оно будет погашать соответственно со своим статутом — в сумме двадцати пяти миллионов золотых швейцарских франков, равных 7.258,064,516 граммам чистого золота.

1. Правительства, участвующие в бюджете Лиги Наций:

а) не менее чем в 34 ед. вносят каждое	3.000.000 фран.
б) „ „ „ от 17—33 ед. „	1.875.000 „ „
в) „ „ „ „ 8—16 „	1.000.000
г) „ „ „ „ 5—7 „	500.000
д) „ „ „ „ 5 ед. „	125.000 „

2. Эти взносы будут сделаны в течение месячного срока после подписки на акции категории «А» или после последовавших в дальнейшем ратификаций.

3. Если к моменту вступления в силу конвенции общая сумма взносов правительств, ратифицировавших конвенцию, превысит двадцать пять миллионов франков, то доля взносов каждого правительства будет уменьшена соответственно со значением данного правительства, таким образом, чтобы общая сумма взносов не превышала двадцати пяти миллионов франков.

Если вследствие новых ратификаций или присоединений общая сумма специального резервного капитала «А», образованного за счет авансов правительств, и резервный капитал «Б», образованный Международным Обществом (фонды, предусмотренные в ст. 21 Статута), превысят сумму в двадцать пять миллионов франков, то резервный капитал «А» будет уменьшен путем пропорциональной обратной выплаты каждому правительству части внесенного им аванса, с тем, чтобы общая сумма резервных капиталов «А» и «Б» равнялась двадцати пяти миллионам франков. Однако, правительство, присоединившееся к конвенции согласно с постановлениями п. а) ст. 15, не будет пользоваться правом на обратное получение части аванса.

4. В обратном случае, т. е. если сумма в двадцать пять миллионов франков не будет собрана, каждое правительство может добровольно внести дополнительный взнос.

Статья 6.

Из'ятие от применения всяких мероприятий экспроприации и др.

Международное Общество и его имущество, находящееся на территории договаривающихся государств, и все денежные переводы идущие с территории одного из договаривающихся государств или предназначенные для этих последних, совершенные самим Международным Обществом или в его пользу и вытекающие из операций, выполняемых Обществом в силу его нормальных функций, ни в мирное, ни в военное время не могут явиться об'ектами таких мероприятий, каковы реквизиция, конфискация, запрещение или ограничение возможности осуществлять платежи заграницей или получать из-за границы платежи; то же касается и всех аналогичных мероприятий. Кроме того, эти документы не могут явиться об'ектами мероприятий могущих помешать тому, чтобы уплата долгов, выраженных в иностранной валюте или в золоте, была произведена в валюте, обусловленной по договору, или в некоторых случаях, в золоте и так, чтобы выплаченная сумма для каждой

монетной единицы долга оказалась равной законному паритету данной валюты к моменту подписания контракта.

В случае, если в связи с применением ст. 16 договора о Лиге Наций, Международное Общество не будет в состоянии производить платежи некоторым категориям своих кредиторов или получать платежи от некоторых категорий своих должников, договаривающиеся правительства обязуются устранить все препятствия к выполнению указанных платежей после того, как прекратится действие ст. 16.

Статья 7.

Из'ятия налогового характера.

Договаривающиеся правительства, принимающие настоящую статью, желая предоставить Международному Обществу особые льготы для выпуска его капитала и для размещения его облигаций, обязуются применять полностью или частично следующие постановления:

а) доходы или прибыли, оборотные средства или капиталы Международного Общества не подлежат обложению никакими налогами;

б) держатели выпущенных Международным Обществом акций и облигаций не будут платить никаких налогов, будь то в форме налога на капитал или в форме налога на доходы, в связи с обладанием или ценными бумагами, акциями или облигациями, получением дивидентов, процентов или выплат по капиталам, когда они не имеют постоянного местожительства на территории того государства, которое взимает налоги.

Статья 8.

Из'ятия налогового характера.

Договаривающиеся правительства, принимающие настоящую статью, желая предоставить особые льготы для выдачи ссуд Международным Обществом национальным обществам, осуществляющим свою деятельность на территории этих правительств, обязуются применять полностью или отчасти следующие постановления:

а) Никаких гербовых сборов, канцелярских или каких-либо иных не будет взыскиваться с актов и документов, касающихся:

1) выдачи ссуд Международным Обществом национальным обществам, 2) ссуд земледельцам, денежных сумм, полученных таким путем от международного общества, 3) всего того, что касается установления и сохранения ипотек, гарантирующих оказанные таким образом земледельцам ссуды и выполнения обязательств по залогу.

б) Не будет взиматься никаких налогов с процентов и капиталов, внесенных земледельцами национальным обществам в связи с ссудами, предоставленными им национальными обществами на основе займов, предоставленных Международным Обществом.

Статья 9.

Формы принятия статей 7 и 8.

а) Полное или частичное принятие постановлений ст. ст. 7 и 8 будет осуществлено или в форме декларации, сделанной после подписания конвенции, ее ратификации или присоединения к ней, или же посредством декларации, направленной в дальнейшем генеральному секретарю Лиги наций. Этот последний нотифицирует эту декларацию всем правительствам, являющимся членами Лиги наций.

б) Правительства, которые примут постановления, указанные в предыдущем абзаце, будут иметь возможность отказаться от принятых ими обязательств по истечении пятнадцати лет и по истечении в дальней-

шем периодов той же продолжительности, направив соответствующую нотификацию генеральному секретарю Лиги Наций в течение шести месяцев, предшествующих наступлению указанных выше периодов времени.

Это денонсирование не будет иметь значения, поскольку дело будет итти о налоговых из'ятиях для ранее выпущенных акций и облигаций и о ранее выданных ссудах.

Статья 10.

Возможные условия предоставления ссуд национальным обществам.

Договаривающиеся правительства признают, что Международное Общество:

1) Может потребовать, чтобы правительство страны, национальные общества которой желают через его посредство получить ссуды, приняло некоторые меры законодательного характера, направленные к тому, чтобы сделать более действительными ипотечные гарантии, служащие обеспечением предоставленных им ссуд.

2) Может потребовать в качестве условия представления ссуды национальному обществу — в том случае, если оно по каким-либо причинам считает, что ипотечное обеспечение не является достаточной гарантией в той стране, в которой данное национальное общество осуществляет свою деятельность,— чтобы правительство этой страны гарантировало выполнение обязательств, которые это национальное общество передаст Международному Обществу в качестве подтверждения полученной ссуды.

3) Может по собственному усмотрению, в качестве условия предоставления ссуды, потребовать, чтобы правительство страны, на территории которой просящее ссуду национальное общество осуществляет свою деятельность, приняло целиком или частично постановления вышеупомянутых статей 7 и 8 или же приняло обязательство не повышать тарифов и не создавать более тяжелых по сравнению с уже существующими условиями взимания налогов, предусмотренных в ст. 8 и не вводить новых подобного рода налогов.

Статья 11.

Льготы, касающиеся эмиссии Международного Общества.

Договаривающиеся правительства обязуются облегчить, в пределах, которые они сочтут возможными, выпуск Международным Обществом акций и облигаций в их странах, по принадлежности, и дальнейшее обращение этих ценных бумаг.

Статья 12.

Споры:

1. Между договаривающимися правительствами:

Возникающие между договаривающимися правительствами споры по вопросу о толковании и применении настоящей конвенции могут быть переданы одной из спорящих стран Совету Лиги Наций, который постарается добиться полюбовного разрешения спора. Если спор передан на рассмотрение Совета или если Совет заявил, что он не может примирить спорящие между собой стороны, спор будет передан на разрешение Постоянной Палаты Международного Суда.

2. Между договаривающимися правительствами Международным Обществом.

Возникающие между договаривающимися правительствами и Международным Обществом споры, касающиеся толкования или применение настоящей конвенции или обязательств, принятых правительствами по отношению к Международному Обществу в отношении операции по кредиту, могут быть переданы правительствами или Международным Обществом Совету Лиги Наций, который постарается добиться полюбовного разрешения спора. Если спор не передан в Совет Лиги Наций или если Совет заявил, что он не может примирить спорящие между собою стороны, то одна из сторон может передать спор в третейский суд, который вынесет свое решение. Третейский суд будет состоять из трех членов: один член будет назначен Советом Лиги Наций после согласования кандидатуры с административным Советом Международного Общества; второй — будет назначен Советом после согласования кандидатуры с заинтересованным правительством или правительствами; третий,— который явится председателем этого третейского суда, будет назначен председателем Постоянной Палаты Международного Суда, в случае, если этот последний согласится взять на себя подобное назначение; в противном случае, третий член третейского суда будет назначен Советом Лиги Наций. Стороны должны будут наметить возможное компромиссное решение спора. Если в течение двух месяцев со дня образования третейского суда, стороны не придут к компромиссу, то суд приступает к рассмотрению дела по просьбе одной из сторон. Суд может обратиться с просьбой о консультации к Постоянной Палате Международного Суда. Третейский суд должен считаться с мнением, высказанным Постоянной Палатой.

Статья 13.

Язык, дата конвенции.

Настоящая конвенция, которая будет иметь дату сегодняшнего дня, составлена на французском и английском языках; в случае разногласий между обоими текстами, аутентичным считается французский текст.

Статья 14.

Подписание, ратификации

Настоящая конвенция будет открыта для подписания каждым правительством, являющимся европейским членом Лиги Наций, до 30 сентября 1931 г. Она подлежит ратификации и ратификационные грамоты будут в возможной скорости депонированы генеральному секретарю Лиги Наций, который уведомит о получении их всех членов Лиги Наций.

Статья 15.

Присоединения.

а) По истечении пятилетнего срока после даты, указанной в предшествующей статье, правительство каждого государства, являющегося европейским членом Лиги Наций и не подписавшее настоящей конвенции может к ней присоединиться. Просьба о присоединении будет направлена к генеральному секретарю Лиги Наций, который уведомит об этом все государства, уже ратифицировавшие конвенцию или присоединившиеся к ней. Если большинство этих правительств, охватывающее голоса правительств, покрывших 75% платежей во исполнение постановления ст. 5, не считая других взносов, сделанных в силу других, каких-либо оснований, согласно на присоединение к конвенции данного правительства,

то это последнее может присоединиться к конвенции посредством нотификации, адресованной генеральному секретарю. Об этом присоединении Генеральный Секретарь известит все государства, являющиеся членами Лиги Наций.

б) По истечении того же пятилетнего срока, Совет Лиги Наций, приняв решение по большинству голосов, может, в случае благоприятного к этому отношения административного Совета Международного Общества и при условии согласия большинства договаривающихся правительств, представляющих голоса правительств, покрывших 75% всей суммы платежей по ст. 5, без учета имевших место по каким-либо иным основаниям других взносов, установить в каждом отдельном случае условия, на которых правительству государства, являющегося европейским членом Лиги Наций, будет предоставлено присоединиться к настоящей конвенции.

Статья 16.

Вступление конвенции в силу.

Настоящая конвенция вступит в силу с того момента, когда сумма обязательных или добровольных взносов для образования специального резервного капитала, причитающихся с правительств, ратифицировавших конвенцию, достигает двадцати пяти миллионов франков. Если этого не произойдет до 31 декабря 1931 года, то советом Лиги Наций должна быть созвана конференция правительств, ратифицировавших конвенцию. Эта конференция определит новые условия вступления в силу настоящей конвенции.

Статья 17.

Пересмотр или отмена конвенции.

а) По истечении тридцати лет после вступления в силу настоящей конвенции и по истечении в дальнейшем девятилетних периодов, Совет Лиги наций может,— если дело идет об его собственной инициативе и должен,— если имеется просьба одного из договаривающихся правительств,— созвать конференцию, на которую будут приглашены все договаривающиеся правительства; эта конференция должна будет решить вопрос о том, подлежит или не подлежит настоящая конвенция пересмотру или отмене. Эта конференция должна быть созвана в течение 6 месяцев, следующих за истечением вышеуказанных периодов времени. Решения этой конференции будут приняты большинством голосов представленных правительств при условии, что это большинство обнимет голоса правительств, покрывших 75% платежей по ст. 5, без учета иных платежей, имевших место в силу каких-либо других оснований. Решения конференции будут обязательными для всех договаривающихся правительств. Во всяком случае, если возникает вопрос о расширении или усилении обязательств правительств по вопросу о привилегиях и иммунитете Международного Общества, конференция может принять такое решение только с согласия всех заинтересованных правительств.

В случае, если в течение шестимесячного срока после сообщения Международному Обществу решений конференции, чрезвычайное общее собрание этого Общества, действуя в соответствии с условиями, предусмотренными в ст. 44 статутов, заявит, что оно считает неприемлемым решения, принятые конференцией о пересмотре конвенции, правительства будут иметь возможность отменить конвенцию через шесть месяцев после решения общего собрания.

б) В любое время Совет Лиги Наций может и — по просьбе половины договаривающихся правительств,— должен созвать конференцию для пересмотра конвенции; к участию в конференции будут приглашены все договаривающиеся правительства. Такой пересмотр конвенции может быть осуществлен только при условии единогласного реше-

ния всех договаривающихся правительств и при условии согласия чрезвычайного общего собрания Международного Общества, действующего в соответствии с условиями, предусмотренными ст. 44 статутов.

Статья 18.

Пересмотр конвенции.

В случае, если настоящая конвенция будет пересмотрена в соответствии со ст. 17, Международное Общество во всем, что касается операций, предшествующих пересмотру конвенции, а держатели акций и облигаций в отношении всех ценных бумаг выпущенных до этого пересмотра, будут продолжать пользоваться, несмотря на пересмотр конвенции, режимом фискального иммунитета и другими привилегиями, существовавшими до пересмотра в силу постановлений конвенции и хартии.

Статья 19.

Отмена конвенции.

В случае, если настоящая конвенция будет отменена в соответствии со статьей 17 будет созвано чрезвычайное общее собрание Международного Общества для решения вопроса о том, должно ли Общество быть ликвидировано или оно должно продолжать свою деятельность в какой-либо другой форме.

В случае ликвидации Международного Общества, общество, его акционеры и держатели облигаций в течение всего периода ликвидации будут пользоваться режимом, предусмотренным настоящей конвенцией, а именно налоговыми и другими из'ятиями.

В случае, если Международное Общество будет продолжать свою деятельность в кабой-либо другой форме, то Общество, во всем, что касается прежних его сделок, и держатели акций и облигаций в отношении всех, ранее выпущенных ценных бумаг, будут продолжать пользоваться режимом фискального иммунитета и другими существовавшими привилегиями, так же, как и специальными гарантиями, предусмотренными ст.ст. 21 и 50 статутов. С другой стороны, не должно быть нанесено никакого ущерба правам правительств, поскольку дело касается авансов, на внесение которых правительства согласились в соответствии с вышеприведенной статьей 5.

В подтверждение чего уполномоченные подписали настоящую конвенцию. Учинено в Женеве, 21 мая тысяча девятьсот тридцать первого года в одном экземпляре, который будет депонирован в архиве секретариата Лиги Наций; засвидетельствованная копия его будет передана всем государствам, являющимся членами Лиги Наций.

Приложение.

Учредительная хартия Международного Общества сельскохозяйственного ипотечного кредита.

Принимая во внимание, что правительства.. заключили конвенцию о создании Международного Общества сельскохозяйственного ипотечного кредита;

принимая во внимание, что согласно с постановлениями указанной конвенции, швейцарское правительство обязалось:

1. дать Международному Обществу настоящую учредительную хартию и не вносить в нее изменений или дополнений иначе, как при соблюдении условий, предусмотренное в п. 2, ст. 2 Конвенции;

2. не санкционировать изменений статей Статута Международного Общества указанных в § 3 настоящей хартии, если такое изменение не соответствует условиям предусмотренным в п. 3, ст. 2 вышеуказанной конвенции и § 3 настоящей хартии:

1. Настоящей хартией за Международным Обществом сельскохозяйственного ипотечного кредита (ниже именуемое «Международное Об-во») признается характер юридического лица.

2. Организация Международного Общества, его функционирование и поле деятельности определяется и регулируется прилагаемыми статутами, санкционированными настоящей хартией.

3. Статьи 2, 3, 4, 7 (первый абзац), 21, 22, 23, (только п.п. 1, 2 и 3), 24, 37 (последний абзац), 44, 59, 66 (первый абзац), 67, 69, 70 и 71 упомянутых статутов могут быть изменены только при следующих условиях:

Изменения должны быть приняты большинством двух третей административного совета и одобрены чрезвычайным общим собранием согласно со ст. 44 Статута. Затем изменения эти должны быть одобрены договаривающимися правительствами в условиях, предусмотренных ст. 2 Конвенции и санкционированы дополнительным к этой хартии законом.

4. Изменения других статей Статута, кроме перечисленных выше в пункте 3, могут могут быть осуществлены Международным Обществом в соответствии с постановлениями Статута.

5. Указанный статут и те изменения, которые в него могут быть внесены в соответствии с постановлениями п.п. 3 и 4 настоящей хартии, будут действительными и сохранят силу, даже если они будут находиться в противоречии с уже действующими или с имеющими быть изданными в будущем постановлениями швейцарского права.

Постановления швейцарского права будут применяться в качестве дополнительных постановлений в том случае, если они не противоречат указанному Статуту.

6. Международное Общество будет освобождено от всех налогов, обложений и сборов следующих категорий:

а) налогов и сборов со всех актов и документов, касающихся создания или ликвидации Международного Общества;

б) налогов и сборов, взимаемых в связи с выпуском и передачей акций или облигаций Международного Общества. Это постановление ни в чем не затрагивает прав швейцарского правительства взимать иначе как через посредство Международного Общесва предусмотренные законодательством налоги и сборы в связи с выпуском и передачей акций и облигаций общества на швейцарском рынке;

в) налогов и сборов с капиталов Международного Общества, его доходов, резервных капиталов, имуществ, депозитов и кредитов, так же как с процентов по этим ценностям и прибылей, как распределенных, так и нераспределенных, независимо от способа и времени взимания этих налогов.

г) налогов и сборов с оборотов и вообще от обложений, взимаемых в связи с операциями Международного Общества.

д) от патентных, профессиональных и других подобных сборов;

е) налогов и сборов с каких бы то ни было актов и документов, касающихся выдачи ссуд Международным Обществом национальными обществами ипотечного кредита, имеющими пребывание за пределами Швейцарии, в частности, налогов и сборов с обязательств, выдаваемых этими национальными обществами Международному Обществу.

Постановления настоящей статьи не затрагивают права швейцарского правительства взимать налоги с проживающих в Швейцарии лиц, не представляющих собой Международное Общество.

7. Выплаты Международным Обществом правительствам авансов, внесенных во исполнение ст. 5 Конвенции, будут освобождены от налогов независимо от формы этих последних.

8. Вышеуказанные изъятия и исключения будут применяться как к уже существующим налогам, так и тем, которые будут установлены в дальнейшем независимо от наименования, под которым эти налоги вводятся и от того, какая публичная власть будет их взимать.

9. Кроме того, сверх указанных выше изъятий, Международное Общество, его операции и его персонал не подлежат налогам, не

имеющим общего характера и взысканию которых ни юридически ни фактически не подлежат другие, имеющие местопребывание в Женеве или в Швейцарии, финансовые организации, их операция и персонал.

10. Международное общество, его имущество и переводы, совершаемые самим обществом или в его пользу, вытекающие из операций, осуществляемых обществом в связи с нормальным выполнением его функций, не могут явиться ни в мирное время, ни во время войны и если Швейцария будет находиться в состоянии войны с другими странами, предметом таких предприятий, как реквизиция, конфискация, запрещение или ограничение возможности производить платежи заграницей или получать платежи из заграницы или других подобных мероприятий. Кроме того, упомянутые переводы не могут быть об'ектом мероприятий, направленных к тому, чтобы уплата долгов, сделанных в иностранной валюте или в золоте, была осуществлена в валюте, указанной в договоре, или, в надлежащем случае, в золоте, так, чтобы уплаченная сумма равнялась для каждой монетной единицы долга законному золотому или валютному эквиваленту к моменту заключения договора.

В случае если бы в связи с применением ст. 16 договора о Лиге наций Международное Об-во оказалось не состоянии производить платежи некоторым из своих кредиторов или получать платежи от некоторых из своих должников, швейцарское правительство должно устранить все препятствия на пути к осуществлению указанных платежей, как только перестанет применяться вышеуказанная ст. 16.

11. Возникающие между Швейцарским правительством и Международным Об-вом споры, касающиеся толкования или применения настоящей хартии могут быть одной из сторон переданы на рассмотрение Совета Лиги наций, который приложит усилия к тому, чтобы добиться полюбовного разрешения спора. Если спор не передан на рассмотрение Совета или если Совет заявил, что он не может примирить спорящие стороны, спор будет передан на разрешение третейского суда, созданного при соблюдении условий, указанных в статье 12 Конвенции об образовании Международного Общества.

Региональные соглашения.

№ 49

Конференция в Осло от 22 декабря 1930 г.

Подписанное 24 марта на так называемой конференции по «таможенному перемирию», названной потом конференцией по совместной международной экономической акции, международное торговое соглашение предусматривало в своих статьях 2-й и 3-й нижеследующее:

Ст. 2-я.

Если одна из договаривающихся сторон, кроме указанных в статье 4-й окажется вынужденной приступить до истечения срока настоящего соглашения к повышению таможенных пошлин, по сравнению с высотой пошлин, существующих в настоящее время или к установлению таможенных пошлин в настоящее время не существующих, такого рода, что они могли бы нанести серьезный ущерб интересам какой-либо другой договаривающейся стороне, то сторона, которая будет считать себя понесшей ущерб, будет иметь право после предусмотренной в ст. 3-й нотификации, и в течение месячного срока, считая со дня таковой, требовать открытия дружественных переговоров в целях восстановления нарушенного таким образом равновесия.

В случае, если в течение 2-месячного срока со дня пред'явления этого требования, переговоры окажутся безрезультатными, сторона, предложившая открытие переговоров, будет иметь право немедленно денонсировать настоящее соглашение, которое утратит силу в отношении данной стороны спустя месяц после нотификации отказа от нее. Гене-

ральному Секретарю Лиги Наций. Эта денонсиация может быть осуществлена либо в отношении всех договаривающихся сторон, либо той лишь стороны, которая произвела повышение таможенных пошлин или ввела новые пошлины.

Изменения таможенных пошлин, производимые на основании законов или в силу срочных обстоятельств, требующих немедленного проведения в жизнь данных изменений, не подпадают под действие вышеизложенных постановлений, касающихся переговоров. Тем не менее право денонсиации, предусмотренное во втором абзаце настоящей статьи, сохраняется за договаривающейся стороной, которая будет считать себя понесшей ущерб.

Статья 3-я.

Каждая из договаривающихся сторон, к которой применяется ст. 2-я, обязуется доводить до сведения остальных договаривающихся сторон о повышении существующих таможенных пошлин или о новых пошлинах, предполагаемых ею ко введению за 20 дней до применения этих мер во всех тех случаях, когда это будет возможно, в противном же случае, в момент опубликования упомянутых мер в целях их проведения в жизнь.

Само собою разумеется, что законы, предусматривающие немедленное проведение в жизнь изменений таможенных пошлин, дают право не производить вышеуказанного предварительного извещения.

На 2-й конференции по совместной международной экономической акции (17—28 ноября 1930 г.) было констатировано, что конвенция не может быть введена в действие немедленно, и срок ратификации был продлен до 25 января 1931 г.

На 3-й конференции по этому вопросу (16—18 марта 1931 г.) в связи с нератификацией конвенции рядом государств было принято решение не вводить в действие международное торговое соглашение от 24 марта 1930 г. принципы, намеченные в приведенных выше статьях не вошедшего в силу международного торгового соглашения, были положены в основу конвенции, подписанной в Осло 22 декабря 1931 г.

Конвенция об экономическом сближении, подписанная в Осло 22 декабря 1930 года Бельгией, Данией, Норвегией, Нидерландами и Швецией.

Осло 22 декабря 1930 г.

Его Величество король Бельгии, действующий как от своего имени, так, согласно существующего соглашения, и от имени Ее Королевской Светлости, Великой Герцогини Люксембургской, Его Величество Король Дании и Исландии, Его Величество Король Норвегии, ее Величество Королева Нидерландов, Его Величество Король Швеции,

Желающие практически осуществить принципы, которые служат базой экономической деятельности Лиги Наций, и соблюдая, насколько возможно, свои взаимные интересы, решили в этих целях заключить конвенцию об экономическом сближении и назначили для этой цели своими уполномоченными:

. . . .

Которые, после представления своих полномочий, найденных в хорошей и соответствующей форме, условились о нижеследующих постановлениях:

Статья 1. Высокие договаривающиеся стороны обязуются не приступать к увеличению своих таможенных пошлин и к установлению новых таможенных пошлин без извещения других высоких договаривающихся сторон о проектах или решениях, сюда относящихся, не менее чем за

15 дней до даты, предусмотренной для вступления в силу повышенных или новых тарифов. Если сообщение не будет сделано более чём за 20 дней перед вступлением в силу, оно должно быть передано по телеграфу. Сторона, проектирующая мероприятие, о котором идет речь, может потребовать, чтобы ее сообщение имело конфиденциальный характер.

Статья 2. Если после получения извещения, указанного в 1 п, одна из высоких договаривающихся сторон признает, что проектируемое увеличение или новые пошлины приносят ей существенный ущерб, она будет иметь возможность в течение 10 последующих дней предложить в подлежащем случае, изменения, которые она сочтет полезными для сохранения своих интересов.

Статья 3-я. Если после внимательного изучения предложений, которые ей будут таким образом сделаны, первая сторона не сможет их принять, она будет иметь право ввести предложенное ей мероприятие в силу без выполнения других формальностей, одним месяцем позже дня посылки извещения, указанного в п. 1.

Во всяком случае, она должна предупредить об этом другие высокие договаривающиеся стороны по телеграфу в тот же день.

Статья 4. При обстоятельствах, указанных в п. 3, сторона, которая признала себя понесшей ущерб, будет иметь возможность в течение одного месяца, следующего за увеличением пошлин, или установлением новых пошлин, известить по телеграфу другие высокие договаривающиеся стороны, что она денонсирует настоящую конвенцию с тем, что конвенция эта потеряет силу в течение последующих пятнадцати дней как в отношении страны, которая произвела увеличение пошлин или установила новые пошлины, так и в отношении всех других высоких договаривающихся сторон. В течение следующего за подобной нотификацией месяца другие высокие договаривающиеся страны будут иметь право денонсировать конвенцию в таком же порядке и в тот же срок.

Статья 5. В исключительных случаях новые или повышенные фискальные пошлины, введение которых в действие будет необходимо, могут быть установлены без предварительного извещения. Во всяком случае подлежащая сторона известит об этом немедленно другие высокие договаривающиеся стороны.

Статья 6. Настоящая конвенция заключена сроком на 6 месяцев. За один месяц до истечения этого срока, каждая из высоких договаривающихся сторон будет иметь право нотифицировать норвежскому правительству свое намерение отказаться от конвенции в течение данного срока. Она информирует немедленно другие высокие договаривающиеся стороны, указав дату денонсиации.

Для высоких договаривающихся сторон, которые не денонсировали конвенции, она останется в силе на тех же условиях, на новый период в шесть месяцев, и таким образом, в дальнейшем, будет повторяться каждые шесть месяцев.

Статья 7. Государство, не являющееся стороной в настоящей конвенции, сможет к ней присоединиться, если высокие договаривающиеся стороны будут с этим согласны.

Статья 8. Настоящая конвенция будет ратификована, как только это будет возможно и ратификационные грамоты будут представлены в министерство иностранных дел в Осло, которое известит об этом другие высокие договаривающиеся стороны.

Статья 9. Настоящая конвенция вступит в силу 15 дней спустя представления пятой ратификационной грамоты.

Статья 10. Во время подписания настоящей конвенции или представления ратификационных грамот, каждая высокая договаривающаяся сторона может заявить, что она связывает себя только в отношении своих территорий в Европе.

Высокая договаривающаяся сторона, которая использует это право, имеет право заявить в дальнейшем норвежскому правительству, что

она желает распространить конвенцию и на свои заокеанские территории, колонии или подмандатные территории. Это правительство немедленно направит декларацию об этом другим высоким договаривающимся сторонам. Конвенция вступит в силу в отношении этих заокеанских территорий, колоний или подмандатных территорий через пятнадцать дней после указанной декларации.

Высокая договаривающаяся сторона, которая сделает эту декларацию, будет, равным образом, иметь право заявить в дальнейшем, что она желает прекратить действие конвенции для данных территорий. Процедура, указанная выше, будет применяться и в этом последнем случае.

В соответствии с чем уполномоченные подписали настоящую конвенцию.

Совершено в Осло, 22 декабря 1930 года, в одном экземпляре, который будет сдан в архив министерства иностранных дел в Осло.

Соответственные копии будут направлены высоким договаривающимся странам.

№ 50

Австро-Германское таможенное соглашение.

19 марта 1931

I.

Берлин 19 марта 1931 г.

Глубокоуважаемый Господин Вице-Канцлер!

Ссылаясь на переговоры, которые мы вели в начале марта при моем посещении Вены, я имею честь сообщить Вашему Превосходительству, что германское правительство радостно приветствует план приравнения таможенных и торгово-политических условий в Германии и Австрии и единогласно одобрило основные принципы подлежащего заключению договора в прилагаемой при сем редакции.

Примите уверения и пр.

КУРЦИУС.

II.

Вена, 19 марта 1931

Глубокоуважаемый Господин Министр!

Ссылаясь на переговоры, которые мы имели в начале марта при Вашем посещении Вены, я имею честь сообщить Вашему Превосходительству, что австрийское правительство радостно приветствует план приравнения таможенных и торгово-политических условий в Австрии и Германии и единогласно одобрило основные принципы подлежащего заключению договора в прилагаемой при сем редакции.

Примите уверения и пр.

ШОБЕР.

Договор между Германией и Австрией относительно приравнения таможенных и торгово-политических условий.

Австрийское и германское правительства, путем обмена писем между министрами иностранных дел, выразили свое согласие вступить в переговоры о договоре в целях приравнения таможенных и торгово-политических условий их стран на основе и в рамках нижеследующих основных положений:

I.

1) При полном сохранении независимости обоих государств и при полном соблюдении принятых ими на себя обязательств в отношени

третьих государств договор должен служить тому, чтобы явиться началом новой организации европейских экономических отношений на пути региональных соглашений.

2) В особенности, обе стороны заявляют о своем согласии обязаться в договоре вступить в переговоры с каждой другой страной, по ее желанию, относительно подобного урегулирования.

2.

1) Германия и Австрия договорятся о едином таможенном законе и о едином таможенном тарифе, который будет введен в силу, согласован в обеих таможенных территориях одновременно с договором и на время его действия.

2) Изменения таможенного закона и таможенного тарифа могут в течение действия договора осуществляться лишь на основе соглашения между обеими сторонами.

3.

1) В торговом обороте между обеми странами в течение действия договора не должны взиматься ввозные и вывозные пошлины.

2) Оба правительства договорятся в договоре относительно того, не окажутся ли необходимыми и для каких определенных категорий товаров и на какое время промежуточные таможенные тарифы.

4.

Оба правительства примут в договоре решения относительно временного регулирования взаимного обмена в применении к налогу на торговый оборот в отношении таких товаров, для которых в настоящее время в одной или в другой стране существует монополия или обложение налогом на потребление.

5.

1) Таможенное Управление каждой из обеих сторон должно быть независимо от соответственного управления другой стороны и подчинятся только правительству своей страны. Равным образом каждая из сторон должна нести расходы своего таможенного управления.

2) При полном сохранении приведенного выше принципа оба правительства, путем специальных мероприятий технического порядка, будут заботиться об одинаковом проведении таможенного закона, таможенного тарифа и других таможенных предписаний.

6.

1) Таможенные пошлины будут на немецкой территории взиматься германским таможенным управлением, а на австрийской территории австрийским таможенным управлением.

2) После вычета специальных расходов, проистекающих из осуществления договора, выручка от таможенных пошлин будет распределяться между обеими странами на основе специального коэффициента деления.

3) При заключении соответственных соглашений по этому вопросу будут приняты меры к тому, чтобы не был нанесен ущерб залоговым правам на таможенные доходы, существующим в той или иной стране.

7.

1) Ввозные, вывозные и транзитные запрещения не должны существовать между Германией и Австрией. В договоре должны быть, установлены с возможной точностью из'ятия, которые могут оказаться необходимыми по причинам общественной безопасности, общественного здоровья или в силу аналогичных причин.

2) Оба правительства заключат и введут в действие новое соглашение взамен ветеринарного соглашения между Германией и Австрией от 12 июня 1924 г. в возможно короткий срок, но во всяком случае не позже, чем через год после вступления в силу договора. Это соглашение будет регулировать обмен животными и продуктами животноводства между Германией и Австрией на тех же условиях и в соответствии с такими же предписаниями, которые действуют во внутреннем обороте Германии и Австрии.

8.

Права физических и юридических лиц одной стороны на территории другой в отношении поселения, промышленной деятельности, обложений и т. д. должны быть урегулированы в договоре на основе предписаний действующего в настоящее время германо-австрийского торгового договора. На той же основе будут установлены постановления относительно взаимного железнодорожного и морского оборота.

9.

1) Каждое из обоих правительств после вступления в силу договора в принципе сохранит право заключить торговые договоры для себя с третьими странами.

2) При таких переговорах с третьими странами германское и австрийское правительство озаботятся, чтобы не были нарушены интересы другой страны в противоречии с содержанием и целью подлежащего заключению договора.

3) Поскольку это окажется допустимым и возможным в интересах простейшего, быстрого и однородного регулирования торговых отношений с третьими странами, германское и австрийское правительства будут вести переговоры относительно заключения торговых договоров с третьими странами совместно. Однако, и в этом случае Германия и Австрия будут заключать и ратифицировать каждая для себя отдельно торговый договор и лишь будут договариваться друг с другом относительно единовременного обмена ратификационными грамотами с третьими странами.

10.

Оба правительства примут своевременно необходимые меры для того, чтобы действующие в настоящее время заключенные Германией и Австрией с третьими странами торговые договоры, поскольку они связывают в отношении таможенных ставок и поскольку они могли бы затруднить проведение в обеих странах существующих в настоящее время ввозных и вывозных запрещений, равно как и других предписаний о торговом обороте, были бы приведены в соответствии друг с другом и с содержанием и целью имеющего быть заключенным договора.

11.

1. В целях проведения договора без трений, в нем должна быть предусмотрена третейская комиссия, на основе полного паритета в составе представителей обеих сторон, на которую должны быть возложены следующие задачи:

а) третейское разрешение разногласий между обеими странами относительно толкования и применения договора,

б) установление согласия в тех случаях, в которых договор предусматривает специальное соглашение между обеими сторонами или в тех случаях, когда согласно договору осуществление намерений одной стороны зависит от согласия другой стороны, если в этих случаях нельзя достичь согласия между обеими сторонами.

2. Третейская комиссия принимает решение в случаях, обозначенных ранее под лит. «а» и «б» с обязательной для обеих сторон силой,

Для решения достаточно большинства голосов. При большинстве голосов перевес дает голос председательствующего в комиссии. Выбор председателя в каждом отдельном случае должен быть урегулирован в договоре на основе полного паритета.

3) Если одно из обоих правительств придерживается того мнения, что решение третейской комиссии в одном из упомянутых под лит. 1 «б» случаев затрагивает жизненные интересы ее хозяйства, то оно может денонсировать договор в любое время с предупреждением за 6 месяцев. Подобного рода денонсация возможна и в предусмотренный в п. XII. 2) договорный период в 3 года.

12.

1) Подлежащий заключению договор должен быть ратифицирован и вступить в силу в предусмотренный договором срок после обмена ратификаций.

2) Договор может быть денонсирован в любое время с предупреждением за год, в первый раз, однако, за из'ятием постановлений п. XI. 3) по истечении третьего года со времени своего вступления в действие.

3) Денонсация может быть осуществлена лишь на основе закона страны, которая денонсирует договор.

№ 51

Резолюция Совета Лиги Наций о запросе консультативного отзыва Постоянной Палаты Международного Суда на счет австро-германского таможенного режима.

Женева, 19 мая 1931 г.

Совет Лиги Наций имеет честь просить Постоянную Палату Международного Суда не отказать дать, согласно статье 14 статута[74]) консультативный отзыв по следующему вопросу:

«Являлся бы совместимым со статьей 88 Сен-Жерменского договора и с Протоколом № 1, подписанным в Женеве 4 октября 1922 г. режим, установленный между Германией и Австрией на основе и в пределах принципов, предусмотренных в Протоколе от 19 марта 1931 г., текст которого приложен к настоящему обращению.

Протокол № 1 о финансовом восстановлении Австрии, подписанный в Женеве 4 октября 1922 г. гласит:

«Декларация».

Правительство Его Британского величества, Правительство Французской Республики, Правительство е. в. короля Италии и правительство Чехословацкой Республики,

С одной стороны,

на тот момент, когда они предпринимают помощь Австрии работе по экономическому и финансовому оздоровлению,

Действуя единственно в интересе Австрии и всеобщего мира и в согласии с обязательствами, которые они уже приняли, когда согласились стать членами Лиги Наций.

Торжественно заявляют:

что они будут уважать политическую независимость, территориальную целость и суверенитет Австрии;

что они не будут искать никаких особых или исключительных преимуществ экономического или финансового порядка, способных прямо или косвенно нарушить эту независимость;

---

[74]) Лиги Наций, предусматривающей дачу консультативных отзывов Палатой.

что они воздержатся от всяких действий, которые могли бы противоречить духу конвенции, которые будут совместно заключены ради экономического и финансового восстановления Австрии или которые могли бы нанести ущерб тем гарантиям, о которых державы согласятся ради обеспечения интересов кредиторов и гарантирующих государств;

и что, в случае надобности, ради обеспечения уважения к этим принципам со стороны всех наций, они обратятся, в соответствии с правилами Статута Лиги Наций, либо индивидуально, либо коллективно, к Совету Лиги с тем, чтобы он указал должные меры и что они будут сообразовываться с решениями названного Совета.

Правительство Австрийской федеративной республики.

с другой стороны,

обязуется, в условиях ст. 88 Сен-Жерменского договора [75]), не отчуждать своей независимости; оно воздержится от всяких экономических или финансовых обязательств, способных прямо или косвенно нарушить эту независимость.

Это обязательство не противоречить тому, что Австрия сохраняет с соблюдением постановления Сен-Жерменского договора свою свободу в области таможенных тарифов и торговых или финансовых соглашений и вообще во всем, что связано с ее экономическим режимом или с ее торговыми отношениями, при чем условлено, однако, что она не может наносить ущерба своей экономической независимости путем предоставления какому-нибудь государству особого режима или исключительных преимуществ, способных угрожать этой независимости.

Настоящий протокол останется открытым для подписания всеми государствами, которые захотят к нему присоединиться [76]).

---

[75]) Ст. 88 Мирного договора с Австрией, заключенного в Сен-Жермене на Ле 10 сентября 1919 г., гласит: «Независимость Австрии неотчуждаема, разве только последует согласие Совета Лиги Наций. Вследствие этого, Австрия обязуется воздерживаться без согласия названного Совета от всякого акта, способного прямо или косвенно нарушить ее независимость каким бы то ни было путем, а в особенности, и до ее допущения в качестве Члена Лиги Наций, путем участия в делах какой-либо другой Державы.

[76]) К протоколу присоединились: Испания — 3 ноября 1922 г. Бельгия — 12 июля 1923 г.

Уполн. Главлита В 20938 1/16 62×88 10 п. л. Тир. 1.600
Типо-литография им. Воровского, ул. Дзержинского, 18. н. 7382